





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
631/D





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
631/D



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
631/D



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
631/D

(4)
G V L I E L M I
B A L L O N I I

MEDICI PARISIENSIS CELEBERRIMI
DE CONVULSIONIBVS
LIBELLVS.

In quo solennis Quæstio explicatur,
*Cur sauciatis dextrâ capitis parte Convulsio sanæ partis
contingat.*

Editore M. IACOBO THEVART,
Doctore Medico Parisiensi.

Nullum capitis vulnus etiam leue despiciendum.



PARISIIS,
Apud IACOBVM QVESNEL, viâ Iacobæâ,
sub signo Cochleæ, & Columbarum.

M. DC. XL.



Μικρὴ αἰτία, ἄκεσιν λύεται, ἢν μὴ τι πρὸς τὸ πον
κύειον παθῇ. Hipp. lib. de Præcept.



BENEVOLO LECTORI,
GVLIELMVS
DE BAILLOV,
Doctor Medicus Parisiensis.

ΕΥ ΠΡΑΤΤΕΙΝ.



NGENVI hominis esse puto, si quid peccarit, negare nolle, sed vltro etiam fateri, & id deprecari. Humanum est peccare: & is inhumanior videatur, vel qui aliquid humani à se alienum putat. At ipsa peccati negatione tacita quædam voluntas, & ad peccandum propensio includitur. Gnauiter impudentem non voco eum qui aliter faciat, licet pudoris limitem egrediatur. Et id quidem, ne quid acerbius de eo dicam. Contrà, erranti ipsa confessio medicina est. Medicina quidem, quòd labem, quâ aspergi possit, facile eluat. Immo ante diluat, quàm de illo errandi opinio in mentibus hominum, dicta factâve aliorum non sat benè interpretantium, radices egerit. Dummodo fucus non fiat, nec vana excusatio pratexatur, quæ latentis præuaricationis opinionem facere possit. Id autem est veteratoris, non hominis ingenuitatem præ se ferentis. Ad eam rationem componere me in animo est. Nam si quid hoc scri-

ā ŷ

AD LECTOREM.

bendo libro peccatum est, & peccatum est, agnosco crimen, amplector etiam, ipse me mea confessione induo, ut ne quis hunc felicem errorem de industria commissum mihi inuideat. Non iam peccati nomen, sed dexteritatis animi gratiam mereatur. Vene quid obscurius dicam, tria sunt hoc loco quæ animaduerti velim, quod tribus me modis lapsus tantisper videam, donec lapsus occasionem aperiam. Primum, quod tractatio mea iustè longior sit, cum ea res præsertim agatur quæ paucioribus comprehendi possit: at,

Homerus
Ili.
γ.

ἢ ἀγέρως
» Πάρεα μὲν, ἀλλὰ μάλ' αὖ ληϊάας.

Vt de Menelao Homerus. Oprandum verò foret, ut quot sunt ῥήματα, tot essent νόημα. Deinde, in hoc lapsus videri possim quòd propositis vltro citroque rationibus, vix aliquid concluderim. At in conclusione operis perspicua, laus enitet maxima & relucet. Alioqui animus fluctuat, nec habet post varios rationum fluctus & impulsus, in quo tandem conquiescat. Solo Epilogo vsi sumus, ἢ ἀνακεφαλαιώσιν, in longo orationis tractu apprimè necessariam, negleximus. Tertius verò error ille est. De conuulsione partis oppositæ in morituris à vulnere capitis, seriò disputatum est. E re non videtur esse in questione illa tantopere desudare, quæ neglecta prætermisissæque nil incommodi, tractata, parum aut nihil fructus afferat. Hic nec feritur, nec meretur cuiquam. De conuulsione agitur, quæ in saucios cadit cum tenui extremâque spe salus pender. Id ad λογισμῶδες ἢ σοφιστὰς potiùs. Hi futilibus concertatiunculis altercant, oleum perdunt, fucos venditant, & suam potiùs infantiam declarant. Nil inde nisi inanis verborum strepitus, & anilis muliebrisque applausus. Ad alios hæc sinistra diligentia. Ac quòd oratio

AD LECTOREM.

mea longius ambitiosiusque excurrat, quasi sine modo ac
frænis, id paulò alienius videatur: cum alioqui magna laus
sit brevis & concisa orationis. At quæ nimis se effun-
dit, & crebra fastidiosaque verborum repetitione, & re-
rum molesta redundantia, minus lepôris habet, nausæ pluri-
mum. In hoc itaque peccatum est. At hoc peccatum spontè
commisimus, & si præmeditationi pœna decernenda est, huic
decerni debet. Id autem fecimus, partim ut præuaricationis
crimine careremus, partim ut calumniatoris dentem effugere-
mus. Ac de præuaricatione quidem. Quoniam hoc libro
varias variorum rationes attulimus, nec non coniecturas no-
stras (quas in hac umbratili armorum meditatione cum præ-
claris rationibus volumus certare ac contendere, adeò quisque
innata quadam indulgentia, suæ fauet inuentioni) si plus his
quàm illis tribuissimus, in iniustis suspicionem incidissemus.
Sic volumus & has & illas amplo campo & arena decer-
nere, nec illis potiùs quam his repagula obtendere. Et ut
in foro, sic in disputando, (præsertim dum momentis rationum
ex variorum authorum penu depromptarum, res tota disceptat)
si dicenda transeuntur, si cursim & breuiter ea attinguntur;
quæ cateroquin inculcanda sunt, præuaricationis suspicio est.
Quòd autem calumniæ tempestas longiore oratione effugiatur
potiùs, cum in id criminis magna hominum pars præceps ac
prona ruat, & cum non tam velint imitari quàm emulari,
id ex præclaro Tullij loco elicietur: Cum hac de natura deo-
rum vberius disputantur & fusiùs, faciliùs effugiunt Acade-
micorum calumniam; cum autem breuiùs augustiusque conclu-
duntur, tum apertiora sunt ad reprehendendum. Nam ut pro-
fluens amnis aut vix, aut nullo modo, conclusa autem aqua facile
corrumpitur; Sic orationis flumine reprehensoris vitia diluuntur,
angustia autem orationis non facile se ipsa tutatur. At dices,

à ij

AD LECTOREM.

longa oratione rationes ipsæ molliores ac enervatiores redduntur, contrà, oratio brevis pungit, acris est, rem premit ac cogit. Contra aliis placet, longiore orationis tractu vim quandam & pondus accedere. Utque corpori ferrum; sic oratio animo non ictu magis quàm mora imprimitur. Et relinquitur legentium animis aculeus non pungendo, sed insigendo. At oratio longa insigit, brevis pungit. Et libris auctoritatem & pulchritudinem adiicit magnitudo. Optimus est modus! fa-
teor. Sed non magis servat modum qui infra rem, qui brevius, qui pressius & obscurius, quàm qui enucleatius & effusius dicit. Quanquàm, si ad fastidium quotidianum delictiàsque legentium respicitur, ex librorum mediocritate commendatio querenda est. Singulis rationibus sua explicatio, sua clepsydra debetur. Ne peccemus cum iis qui in foro comperendinationes malè tollunt, & paucioribus clepsydri causas precipitant. Debet enim dari spatium ad disputandum, & apertus esse campus quando de veri inquisitione laboratur. Secundu-
sus hic error. Magnus est rationum & verarum & probabiliu-
m cumulus. Hæ ita sæpè paribus certant viribus, ut utris palma decidi debeat, ignoretur. Multa interiecta, quæ cum extra rem esse videantur, in re tamen insita putabuntur, non notha & insitiua, sed germana credentur. Cum sæpè interrupta sit scribendi series, cum scribendo sæpè vocatus, reuocatus, interuentus scribendi studium intercissum, modò intermissum, tardiùs resumptum (ita enim fert publici nostri muneris ratio) fieri non potuit ut ea ratio ad vnguem observata sit qua scribentium ingenia & industria apparent & florent. Idem ordo, idem spiritus, idem stylus, progressio, idem scribendi impetus, & ἐν τῇ συντάξει, non ubique apparet & existit. Quò fit ut de Lectore præclare mereri videamur, si in hac perturbatione & inequabilitate legentis animum non suspendamus, sed ἀνα-
-

AD LECTOREM.

φαλαῶσι, & summâ rerum laborem solemur ac mitigemus.
 At ἐπίλογος est necessarius non ἀνακεφαλᾶσις. Illum, quia
 artis est, adiecimus, hanc omisimus, idque deditâ operâ, ut
 ne quis nos imprudentiâ lapsos putet. Id autem fecimus par-
 tim propter eos quos librorum belluones vocant, partim pro-
 pter inertes; qui ut sapere videantur, breuitatem sibi mirum
 in modum placere dicunt. Quod ad librorum belluones, illi
 vel inspecto indice librorum, vel ἀνακεφαλᾶσιν intuiti se in
 summos Doctores euasisse credunt, cum tamen in magna re-
 rum ignoratione versentur. Deuorant enim & sine sensu
 epulas istas deglutiunt, quas ventriculus nequeat coquere ac
 modificari. Diurno desiderio sibi famem non obsonant, cum
 alioqui ad percipiendum fructum voluptatēque satius esset
 sensim degustare, ut ingerendi, sic digerendi ratio constaret.
 Satius quoque esset eos Eryxi Philoxenis collum habere gruis,
 ut ex gustatu maior caperetur voluptas. De inertibus, &
 qui mollitie disfluunt, quibus βεχχολογία voluptati est, nil am-
 plius dicam, nisi quod ridiculum sit eorum delitias desidiām-
 que, quasi rectam iudicandi regulam respicere. Illud enim
 pro suæ mollitiei patrociniō afferunt, magnam vim esse bre-
 uitatis. Sed si hos in consiliū adhibeas, non solum dicent
 satius esse breuiter dicere, sed omnino nil dicere. Malum
 enim bonas horas in voluptatibus collocare. Sed hos valere
 iubeamus. Restat tertius locus de infructuosa illa disputatione
 de conuulsione quæ mortis cum sit prænuntiā, tractationis Me-
 dicae esse non videatur. Hic locus lubricus est, & pluribus
 esset illustrandus nisi in re minimè necessaria oratio longior
 nauseam afferret. At multis quidem de causis hac curiosa
 etiā disceptatio non inutilis videatur, immò necessaria. Ho-
 mini enim quadrat & quatenus homo est, & quatenus re-
 rum noscendarum genitio detinetur desiderio: Item quatenus

AD LECTOREM.

νὴν ἀνθρώπων confectatur, ut homo est: quid enim tam hominis est omnem humanitatem exuentis, quàm miseros agros, cognito, quod spes salutis, aut nulla aut exigua superest, sine auxilio, quod doloris fomentum est, relinquere? Magna enim ad calamitatem calamitatis fit accessio. Sit ita' sanè, incurabilis est conuulsio parvis sana resoluta agrà in capitis tromate, an non ideo & blando alloquio & presentia nostrà agrum prosequi & demulcere debemus? Inhumanum est agrum suae calamitati sinere & quasi assignare, subtracta omni ope ut eius animus prostratus & humi iacens nil aliud prater desperationem in consilium rerum suarum adhibeat. Non quod prudens Medicus incurabilium morborum artem propterea profiteatur. Sed hanc pietatem & humanitatem relinquamus. Cum hæc questio sit difficilis, cum ista conuulsio in partem non sauciam incidat, licet nullus ad agros fructus inde redeat, licet nil inde quisquam emolumenti demetat, cum cuique innatus sit sciendarum rerum amor & igniculus, hanc præterire inertissimi hominis foret.

Fœlix qui potuit rerum cognoscere causas.

Præterea, gloriosum est hominem præsentire ac præsagire quorsum res euasura sit, ut eoque nostra procedat industria, ut ne histrionum, impudentium & crumenas miserorum agrorum emungentium more, tandiu vana spe & agros & amicos lacremus & producamus, donec cum extremo spiritu, ultimus etiam numus ex crumena exeat, expiret, & euolet. Ac triplicem hanc dotem & qua homo se hominem præbeat, & suum discendi studium declaret, & præclaram præsagienti vim acquirat, vno loco Hippocrates omnium bonorum author conclusit. Disputat de prolapsione femoris in posteriorem partem, deque articulo poplitis qui coafficitur: & licet id maliturationem non admittat, tamen in considerationem Medicam cadere

AD LECTOREM.

cadere affirmavit. Illius hæc verba sunt perpetua credenda memoria : At hæc quæ de luxatione prolapsuque femoris minimè curabili dicta sunt, extra medicam considerationem esse videntur, quid enim attinet ea disputare quæ curationem non admittunt. At multum interest. Hæc enim intelligere eiusdem est mentis iudicii & professionis, ac ea cognoscere quæ curabilia indicantur. Nec enim potest fieri ut hæc duo à se inuicem separentur ac diuellantur. Danda quippe opera, ut quæ curabilia sunt, incurabilia non reddantur. Ea verò quæ alioquin incurabilia sunt, sic intelligi debent ut ne maxime offendant. Prædictiones autem splendida gloriæque dignæ ex eo existunt, quod intelligimus, quod, & qualiter, & quando desinere debeat, siue in curabilem, siue in incurabilem naturam conuertatur. Ut nemo amplius dubitet si quæstionem de conuulsione incurabili alioqui tam luculenter tractauerimus, hanc nosse & confert, & aliqua ad ægros allenatio pertinet, & prædicendi gloria Medicus resplendet. Tamen non hic tam gloriam & fumos aucupemur, nec tantopere rerum etiam arcanarum, & à communi sensu remotarum desiderio conflagremus, quam benè merendi de agris, & ab iis morbos profligandi studio teneamur. Cum enim, ut præclare Hippoc. ὁλος ὁ ἀνθρώπος ἐκ χρετῆς νόσος ἐστίν, totus sit Medicus in communi isto hoste oppugnando. Non tam fucum, acutiem, argutiâsque & sophisticas digladiationes consequatur, quàm veram, germanam ac solidam doctrinam. Caterùm ut finem faciam, iis non scribo qui in alieno opere sunt ingeniosiores : non iis quos fastidiendi optima queque mollior lascinia delectat : scribo candidioribus, quorum fauor, benignitasque faciliè conuelleret, & exteret eos qui id quod scribimus, iniquius sunt observaturi. Adduximus

Hippocr.
par. 101.
de art.

Eodem quoque argu-
incuro
excusa-
mus
Hippo-
cratem,
qui in
Epidem-
iis
magnâ
partem
ægrorū
qui vi
morbi
aut er-
rore
Medi-
corum
interiē-
re pro-
ponit.
Rident
enim tā-
tum vi-
rū quod
memi-
nisse de-
buisse
solum
eorū qui
reuire-
runt &
sanitati
sunt re-
stituti.

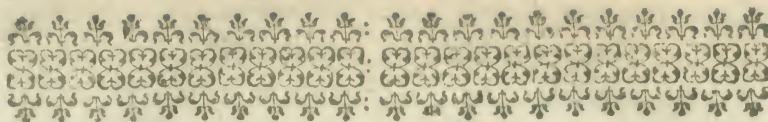
AD LECTOREM.

rationes recentiorum, cum nulli ex antiquis hanc questionem, tractauerint, quas non minoris aestimauimus quod recens natus, quod ab iis profecta qui nostro hoc caelo & aëre nobiscum fruuntur. Id propter eos delicatulos dico, quibus mirum in modum placent quae aliquid priscum redolent, ea verò fastidiunt quae à suis hominibus inuenta fuerunt & excogitata. O imbecillitatem iudicij, ne dicam delicatam malitiam? Quasi obesse debeat nostrorum hominum inuentis, quod nostri sint seculi, quod nobiscum vixerint. Et tamen ita fert hominum malignitas, sinistrumque ingenium. Infelix, me Hercules, saeculum quod hanc gloriam suis sibi inuidet? Si eos admiramur authores qui ante nos fuerunt, & eorum imagines studiosè conquirimus, cur honos qui debetur iis qui nobiscum viuunt eandemque ducunt animam, quasi satietate apud nos elanguebit? Id quippe prauum malignumque est non admirari eos qui admiratione digni sunt, eorumque industriam ideo minoris facere quod eos videre, alloqui & amplecti licuerit. Et qui stimulus nobis inesse debet ad eos amandum, idem ad contemnendum reliquus esse videtur. At nostris non deest sua quadam vis, non ingenij dotes etiam aliquatenus cum antiquorum laudibus conferenda. Caterum, de hoc nostro labore hoc dicam, si fortè in hominum manus venerit, mihi valdè curae non esse si non omnibus placeat, satis est mihi si bonis & candidis arrideat. Hi enim suo candore quicquid indoctius & pinguius erit, eluent. Et iis omnia mea placuisse putauero, si quaedam displicuerint. Ut enim in cæna & opipare parato conuiuium quidam sunt cibi qui non sunt stomachi quorundam, immò qui ingrati, tota tamen cæna sua laude non caret; ita in libris, licet quaedam omnino apta & congrua non sint, & ad cuiusque etiam

AD LECTOREM.

Stomachum non faciant, non sunt tamen debita laude priuandi. Totis enim libris sua quædam gloria decernenda est. Diutius cunctatus sum, nonumque in annum id quicquid est, pressi, tandem de emittendo cogito, ratus cunctationem vitio haud carere. Nam si modum excedit, inertis desidiisque, etiam timiditatis nomen meretur. VALE.





APPROBATIO.

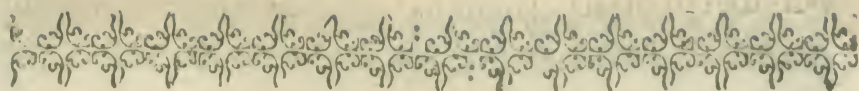


HIC Libellus DE CONVULSIONIBVS, *In quo solennis Quaestio explicatur; Cur sauciatis dextrâ capitis parte Convulsio sanæ partis contingat* M. GVLIELMI DE BAILLOV Doctoris Medici Parisiensis celeberrimi, Decani & Antiquioris Scholæ Magistri eleganti stylo, & summâ prudentiâ conscriptus, atque à multis iamdudum expetitus prodeat tandem in lucem rei Medicæ splendorem aucturus, & vtilitatem non mediocrem allaturus. Datum Parisiis octauo Kalend. Nouembris. Ann. Dom. 1638.

DE S. I A QVE Decanus.

IOANNES DE BOVRGES,
Doctor Medicus Parisiensis.

IACOBVS CORNVTY;
Doctor Medicus Parisiensis.



BENEVOLO
LECTORI,
IACOBVS THEVART,
Doctor Medicus Parisiensis,
S. D.

S*I furit in sacram Conuulsio Palladis arcem,
Et quatit incurſis cetera membra ſuo.
BALLONIVS terſo docet hanc curare libello,
Nec ſinit humanum crefcere in exitium.
Docta ergo hac legito magni monimenta laboris
Et volue aſſidua, Lector amice, manu.
Palladia liber hic vindex ſi dicitur arcis,
Quid vetat hunc ſacrum dicere Palladium?*





In Commendationem

LIBELLI

DE CONVULSIONIBVS

M. GVLIELMI DE BAILLOV,

Medici Parisiensis olim Decani,
& antiquioris Scholæ Magistri.

EPIGRAMMA.

D*V* *M* *gravis excelsum labefactat causa*
Cerebrum

Haud dubiè, ut fertur, cetera membra dolent.

Franguntur vires animi, paritèrque labascunt

Corpora, & ad stygias sepè feruntur aquas.

BALLONIVS causas dum Spasmi, & signa
recludit,

Auxiliis etiam queis medeare docet,

Efficit ut perstet Mens sana in corpore sano,

Optari à Medica quid magis arte potest?

IACOBVS THEVART,

Doctor Medicus Parisiensis.



IN EIVSDEM OPERIS
COMMENDATIONEM.

EPIGRAMMA.

MOrbus inest nervis, Medicis Convulsio dictus:
Quem Spasmi patriâ Gracia voce vocat.
Vis effrena mali, non illo sauius ullum
Insilit, & robur corporis omne quatit.
Non ita te Ixion lassat rota: non ita torquent
Distentum Trochlea, funiculique reum.
Spasmus vri, vexans agrum, vim viribus infert,
Et colluctantem sternere dirus amat.
Hanc solers BALLONE doces depellere pestem,
Gliscere & ulterius quâ potes arte veras.
Sic deinceps melius Convulsio dicta feretur,
Conuellet studio, quam Medicina tuo.

ADRIANVS VALESIVS.





In Editum hoc Opus cura
M. IACOBI THEVART,
Doct̃oris Medici Parisiensis.

EPIGRAMMA.

Miraris quod tot dederit Convulsio passim
Funera, tot miseris intuleritque necem.
Desine mirari: nondum tua cura TEVARTI,
BALLONII prestans hoc opus ediderat.

IACOBVS CORNVTY,
Doct̃or Medicus Parisiensis.



GVLIEL-



G V L I E L M I
B A L L O N I I

MEDICI PARISIENSIS CELEBERRIMI
DE CONVULSIONIBVS,
LIBELLVS.

IN QVO SOLENNIS QVÆSTIO
explicatur,

*Cur sauciatis dextrâ capitis parte , convulsio sanæ
partis contingat.*



V M ea quæ quærentur eximia sunt,
& cognitione dignissima, in iis ponen-
dum est operæ plurimum , cum ini-
quum sit vlla inquirendi inueniendî-
que difficultate deterreri. Nil enim
est quod improbus labor non assequa-
tur , & adeptos spes gloriæ solabitur
atque deliniet. Ac illa non modò quæ-
renda sunt, sed exquirenda expolien-
dâque, cum nulla sit tam abstrusa, &
à sensibus animisve remota veritas quæ non labore eliciatur,
& disputando limetur. Quæ nunc proponitur quæstio, multis
negotium dedit, corûnque ingenia exercuit: vt in ea graui

A

tractatione quam *ἐν τῇ ἐν τῇ κεφαλῇ προμῶτων* Hippocrates excoluit, hic vnus ad disputandum reliquus angulus videatur. Cætera enim eo libro compræhensa, partim experientia, partim ratione, partim editis in id operis commentariis, satis patent & illustrantur. Ad hanc vnâ de conuulsione partem omnes aspirarunt, hanc vnâ degustarunt, nullus est affecutus. Inutilis fortè videatur hic noster post tot virorum doctorum conatus, labor, sed si cæteris fuit studium & assèquendi desiderium, mihi non deerit diligentia. Est enim in quo industriam nostram, quantula eacumque sit, ostentare possim. Si fortè hîc noster labor in quorundam manus inciderit, eos, vt hunc boni consulant rogo. Si non probent omnino, nec eo etiam consilio scripsi vt ab iis probetur, qui in alieno opere nimium sunt ingeniosi. Sûsque dèque ferò, si aliqua probent, omnia non displicuisse gaudebo. Huc candidiores animos appello. Nitâr, daturûsque sum operam, & quoquò res vertat, meam de quæstione aperiam sententiam. Candidiores non appello, vt errori meo calculum adiciant, sed vt post hæc lineamenta & adumbrationem, viuos colores addant & appingant. Adblandiuntur, scio, quidam, videntûrque meo labori subscribere. Tali laudis aucupio non delector, sed blandiantur, dummodò per hoc mendacium nostrum studium commendetur. Non is sum qui tantum mihi tribuam, vt nil limatius, tersius, veraciûsque scribi possit, sed,

Est quadam prodire tenus.

Vltima enim ferè scriptis omnibus deest linea, nedum nostris, quæ nulla re cum cæteris contendunt. Sed iam in quæstionis arcem ingrediamur. Primum quærendum, an id fiat vt fauciata dextra capitis parte, sinistra morituro consuellatur. Deinde an sit vera conuulsio. Tertiò quando contingat, an solum morituris, & cum exigua extremaque spe salus pender. Denique cur fiat. Quod cum confectum crit, habebit tandem animus in quo satius conquiescat. Et ea ratio incunda est, alioquin vix veritas appareret. Eaque partitio plurimum orationi lucis & gratiæ conferet. Nec solum efficiet vt clarius sit quod dicetur, sed reficiet quoque legentem certo singularum partium fine, non aliter quàm facientibus iter,

multum detrahunt defatigationis notata inscriptis lapidibus spatia. Nam exhausti laboris nosse mensuram voluptati est, & hortatur ad reliqua fortius exequenda, scire quantum itineris super sit.

Ac quod oppositæ partis conuulsio accadat, idque conclamationis desperatisque rebus, propter doctissimi Hippocratis auctoritatem recipitur. Huius verbis etsi demonstratione non roborantur, tamen fidem derogare nephas est. Etsi verò nulla superesset autoritas, sensus ipse fidem facit. Vbi autem is adest, frustra de re dubitatur. Loci autem in quibus Hippocratis latet autoritas tantisper lustrandi sunt, donec ex obscuritate veritas eruatur. A libro *Ἐν τῇ κεφαλῇ περὶ τῶν ἐν τῇ κεφαλῇ τραυματισμῶν* auspicandum, quod illic de læsionibus capitis de instituto agatur. Ita Hippocrates; Si cui ex vulneribus capitis moriundum est, nec seruari is potest, his signis hoc colligatur. Conuulsio (quæ inter symptomata enumeratur) plerumque inuadit in alia corporis parte. Si in dextra parte fuerit vulnus, sinistra conuelletur, & contrà. Et de Euergetæ filio in capite læso: Liuefactis ossibus sanies exiit graueolens, vomitus contigit, & sub finem conuulsiones. Membrana imputris erat. In Græco, *καὶ τὰ πνεύματα ἐκ τῆς κεφαλῆς ἐξέρχονται, καὶ τὸ πνεῦμα ἐκ τῆς κεφαλῆς ἐξέρχεται, καὶ τὸ πνεῦμα ἐκ τῆς κεφαλῆς ἐξέρχεται*, id est, morte instante. *Τελευτᾷ* enim & mori, & desinere, & *τὸ κρῖναι*, ex Philoth. significat. Subdit Hippocrates, ita vt alij clangosam vocem ederent, alij impotentes fierent, & si in dextris esset vulnus, sinistris conuellerentur. Et hic locus paulò difficilior. Nam à duobus particularibus exemplis ad plures in capite sauciatos orationem transtulit. Et dubitatur an sit is periodorum sensus, & si in dextris vulnus esset, *ἀκράτεις*, id est, impotentes parte sinistra fierent, vel, si in dextris esset vulnus, sinistra parte conuellerentur. Vterque sensus è textu erui & elici potest, etsi posterior cum re proposita magis cohæret. Est & alius apud Hippocr. locus: In Omilo famula capite læsa est: ei fuit intereundum præ magnitudine *τρώματος*: Conuulsio manum sinistram inuasit, nam in dextris magis vlcus habebat. Hinc patet necesse esse vt alia pars, quàm quæ vulnerata est, conuelleretur. Sed alia commemoranda historia: Antonomus ex capitis vulnere mortuus est. Suturis inflicto erat vulnus in cervice medio. Non animaduerti, ait Hippocr. cum secari

A ij

„oportere. Sutura me deceperunt. Eleganter Græcè, ἡλπίσα
 „δὲ μὴ τὸ γινώμην αὐτοῖς παθεῖν. Primum ad claviculam, dein ad la-
 „tus dolor vehemens. Conuulsio vtramque manum afflixit.
 „In medio enim capite ac syncipite erat vulnus. Hic ratio red-
 ditur cur ad vtramque manum conuulsio pertinuerit: media
 enim capitis pars læsa erat, ut æquè & dextras & sinistras
 conuulsio occuparet: quasi necesse sit aliam partem sauciari,
 aliam conuelli. Deinde ait dolorem & ad claviculam, & ad
 latus (sed vtrum fuerit latus non dixit) peruenisse. Id quod
 non contingit citra effusionem seri maligni eò, transactis ve-
 lut cuniculis, permanentis. Vt etiam de Metrophanti filio
 Hippocr. legere est qui cum in capite læsus esset circa humerum absces-
 4. Epid. sus est obortus. Ac quæri potest: an quæ causa in superiore
 ægro conuulsionis in manibus fuerit, eadem dolorem in hu-
 mero excitarit. Accedit quòd phlyctænæ quibus lingua per-
 spera est, ab eodem ichore principium duxerint, qui ab in-
 teriore cerebro malè affecto expressus est, & tales phlyctænæ
 mortis prænuntiæ putantur. Nisi dixeris ideò vtramq; manum
 conuulsam, quod media capitis pars fuerit sauciata: clavicu-
 lam & humerum affici, aut per simplicem consensum, qui sine
 materia fit, aut per communicationem materiæ. Quæque ma-
 teries tumentem faciem reddit, eadem refusa ac reiecta deor-
 sum dolores est genitura. Itaque ut pars dextra tum conuel-
 litur, cum sinistra faucia est, ita vtramque manum promiscuè
 conuulsio attingit, quia mediam capitis partem vulnus obse-
 dit. Nec est credibile istam dolentem claviculam hume-
 rumve analogiam habere cum parte dextra aut sinistra quæ
 elanguet aut resoluitur, cum Hippocrates meminerit doloris
 in clavicula oborti.

Quamquam & obiter quæstio moueri potest, cur ad ma-
 nus potius conuulsio peruenerit, cum in syncipite vulnus fue-
 rit? At nerui qui motum manibus impertiunt hinc non oriu-
 ntur, sed à primis cervicis spondylis. Id ex Galeno cum ex-
 plicat cur Pythioni tremor à manibus inceperit, cum in pri-
 mo intercostali congesta esset materies lenta & crassa. Hæc
 autem ad inferendam spirandi difficultatem satis non erat, ad
 tremorem manuum & conuulsionem suffecit: Cum Py-
 „thyoni manus tremuerint, ait Galenus; Probabile est in

DE CONVULSIONIBVS, LIB.

primis thoracis regionibus, vbi continuus est thorax vltimis
 ceruicis vertebra, humorum copiam extitisse non multam vt
 dyspnœan excitaret (quanquam & primum μεσοπλευρίον, ad
 respirationem non valdè confert. Et cum esset vitium in
 neruorum radicibus qui ad manus perueniunt, & nerui gra-
 uarentur, tremor manuum contigit. Nam ex primo meso-
 pleurio & vertebra superpositis nerui musculos manuum mo-
 uentes nascuntur. Et de filia Agesij quæ cum esset anhelosa,
 manum doleret ita Galenus: Docuimus si pectoris partes
 superiores circa primum & secundum costarum interstitium
 laborant, consentaneum esse vt manus in istius affectionis
 consensum adducantur: nerui enim ab istis interstitiis ad ma-
 nus deriuantur. Itaque credibile istam saniem quæ dolorem
 in clauiculis & latere peperit, dum τὸ μεσοπλευρίον prolueret,
 conuulsionis in ipsis manibus causam extitisse. Nam partium
 vicinitas ad id facit, & quæ sunt vicina quæque propinqua
 ea primum ac maximè affici solent. Vnde Hippocr. animad-
 uertit in pleuritide partium thoracis superiorum, grauitatis
 sensum oboriri circa brachium ad musculum qui vulgò scale-
 nus vocatur, distendi enim aiunt istum musculum ob pletho-
 ram venæ illac transeuntis, & item in clauiculis dolorem. Nec
 enim abs re est assignata hæc distinctio. Dolor enim ob ten-
 sionem fit καὶ τὸ συμπύκνειν, quia partes iis continuæ quæ in-
 flammantur, citra sanguinis redundantiam tenduntur. Sed id
 ob membranarum naturam & continuitatem fieri solet. Vnde
 multi decipiuntur qui idèò à defluxione à capite pleuritide
 oboriri putant quòd ad iugulum & vicinas partes dolor per-
 tingat. Id enim non contingit ob humoris affluxum, sed pro-
 pter sympathiam. Grauitas verò circa brachium sentitur, quia
 illuc sanguis & repat, & ibi coaceruetur. Grauitatis sensus
 plenitudinis est signum: Et si humoris copia tensionem fa-
 cit, tensio verò dolorem. Vt nil interesse videatur, siue sit
 tensio, siue grauitas, cum dolorifica sit tensio. Aliter tamen
 res habet. Aliud enim tensio ob cumulum & congestionem
 in parte ipsa, aliud tensio per sympathiam in partibus præser-
 tim membranosis. Quanquam in pleuritide est & collectio
 systrophèque in parte ipsa, & tensio per sympathiam partium
 vicinarum. Sed hæc obiter dicta sint: licet ab instituto paulò
 alieniora, tamen ex iis quædam elicientur quæ ad rem

Galenus

Com. ad

sect. 1.

lib. 3.

Epid.

cc

cc

cc

cc

cc

cc

Galen.

Comm.

ad part.

4. sect. 4.

6. Epid.

cc

Hipp. 2.

acut.

multum pertinebunt.

Ac iam confectum esse puto autoritate Hippocratis in lethalibus capitis vulneribus partis aduersæ conuulsionem contingere. Nec refert scire à quo vulnere, & qua in parte inflicto, seu neruus incidatur, siue cranium solum, siue os scindatur aut effringatur, hoc formidandum symptoma eueniat. Omne enim capitis vulnus lethale, & à quo mors necessariò consequitur, eam conuulsionem inducere potest. Non quod omnes eo modo conuellantur necessariò, sed id vt plurimum euenire testatur experientia. Et cum meminimus lethalis vulneris, id audiendum vel per se, vel $\chi\tau\iota$ τὸ συμβεβηκός. Est enim vbi vulnera quædam sanabilia putantur, quæ ex euentu lethalia sunt: Est vbi quædam toto genere sunt eiusmodi.

Locus postulat vt quæramus an verè sit conuulsio, an tantum $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ π. Singultus conuulsionem quidem refert, conuulsio tamen verè non existit. In suris tibiæ dolor sæpè excitatur, hic à flatu excitatur, & $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ φυσῆς dicitur, & $\sigma\upsilon\lambda\lambda\eta$, conuulsio tamen propriè non vocatur. Et hysterici $\alpha\iota$ συνολχῆ $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ sæpè contingunt, quæ tamen in veram conuulsionum familiam recipiendæ non sunt, nec enim $\pi\alpha\sigma\mu\omega\iota$ vocari debent. Vnde Hippocrates cum affectionem aliquam verè conuulsionem esse non putat, non $\pi\alpha\sigma\mu\omega\iota$, sed $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ π vocare solet: & ita à vera conuulsionis essentia rem separat & distinguit. Et quodam loco; Singultus, ait, est tanquam $\alpha\lambda\lambda\eta\tau\epsilon\pi\iota\varsigma$ $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ τῷ γόματος ὃ γὰρ $\pi\rho\sigma$. Vbi notanda est loquendi formula. Et aliàs affectum conuulsiuum vocat qui ante mortem necessariò conuulsionis affert periculum. In Prorrhetico autem vocat τὰ πάθη $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$, in quibus in principio, aut non multò post quàm fieri cœperint conuulsiones perseverant ex repletionem ortum habentes. Quæ enim ab initio præhendunt, à repletionem magis oriuntur. Quòd diligenter animaduertendum est. Quod autem ea musculorum retractio versus suum principium, in eos sæpè incidens qui vi τῶν τρωμάτων interituri sunt, verè sit conuulsio, ex ipsa definitione intelligi potest. Sed huius partes omnes hoc loco expendere, non est nostri otij. Cæterum hanc affectionem Hippocrates $\pi\alpha\sigma\mu\omega\iota$ non vocasset, nisi vera conuulsio foret. Aliis enim locis cum conuulsionem impropriad significat, ita loquitur, $\pi\alpha\sigma\mu\omega\delta\epsilon\varsigma$ π, vel

Fernel.
in Pa-
thologia.
Galenus
Comm.
in Prorr.

Com ad
part. 23.
sectio. 1.
lib. 1.
Prorrh.

σπασμώδεα πάθη. vel σπονδυλὸν σπασμώδες. Omitto hīc τὰ σπασματα, quæ vicinitate nominis σπασμὸν τινα significare videntur. At hoc nomine diuulsiones aut neruofarum propaginum, aut membranarum includuntur, nec nomine τῶ σπασμῶ continentur.

Nec abs re dubitatur an sit propriè conuulsio an non. Frustrà enim quæreretur cur resolutâ parte vna conuellatur altera, si non esset conuulsio. Atque ita primò in verbo laborandum fuit : nec abs re id inter primarios Medicos controuertitur. Alij enim credunt eam retractionem oppositi musculi, partis aduersæ oppositæque musculo aut præciso, aut resolutò, verè conuulsionem esse, sed id fieri ex euentu : vt pars quidem conuellatur, sed veram conuulsionis causam in se non contineat. Nam cum conuulsio aut inanitionem, aut repletionem authorem suum agnoscat, si pars propriè conuellitur, causarum alteram præsentem habeat necesse est. Sed paralyfis partis oppositæ, conuellendi ex euentu alteri parti occasio existit. Id autem solenni axiomatico corroboratur. Quoties in diuersis partibus musculi congeneres pares virtute existunt, resolutio vnius conuulsionem alterius afferre solet. Alij id non conuulsionem propriam, sed retractionem reuulsionemque quandam, aut rigorem potiùs crediderunt. Quorum opinionem vt nimis supinam faciliè Hippocr. autoritas labefactabit. Nec credibile esset tot locis Hippocratem verborum proprietati studentem nomine τῶ σπασμῶ in vulneribus capitis vsum fuisse, si aut rigor tantùm, aut reuulsio, aut simile quid fuisset, non autem conuulsio. Et verborum Hippocratis proprietas est potiùs amplectenda, quàm quorundam Latinorum non satis plausibilis diligentia. Licet Tetani rigorem Celsus verborum lenocinio verterit, non desinit tamen Tetanus verè esse conuulsio. Species enim veræ Conuulsionis putatur. Et quod de Tetano dicitur, idem de ea conuulsione dici potest, quæ sequitur alterius partis resolutionem. Quia enim parte altera resoluta, sana pars sese contrahit, eam verè conuelli negant. Aliquando enim ea pars contracta velut immota manet : Omnis autem conuulsionis essentia in motu consistit. Si motus deest, vera quoque conuulsionis deest essentia. Atque hoc se præsidio satis tutos putant. Quod si verum est, nec Tetanus, nec ἐμωρο-

θόπνος, nec ὀπιαθόπνος verè conuulsio est, nec ea retractio quæ
 paralyfin alterius partis sequitur quia immota manet, nec ea
 conuulsio quæ inciso oppositæ partis musculo incidit. Sed
 admittamus in Tetano totum velut rigere corpus & immotum
 manere, item præciso musculo oppositæ partis partem alteram
 retrahi deinde quiescere, tamen in morituris à vulnere ca-
 pitis pars quæ conuellitur non ita immota manet: sed aliàs
 contrahitur, distenditur, riget, aliàs subsultat & conuulsoriè
 mouetur: tandèmq; appetente morte tota immobilis riget.
 Idem & oculis, & palpebris, & aurium fibris contingit. Con-
 uulsio enim in eas partes incidit, & tamen est potius quæ-
 dam τάσις, quàm κίνησις: vt potius conuulsio consistere vi-
 deatur (quod doctrinæ gratiâ dictum velim) ἐν τῇ τάσει,
 quàm ἐν τῇ κινήσει. Id quod etiam Galen. abundè expli-
 cavit. Dum enim exponit quid sit ὅμμα πεπηγὸς Hippoc.
 ita ait; Fixus concretusque fit oculus ob mouentium ocu-
 los musculorum imbecillitatem (legendum est, immobi-
 litatem cum Chalcographus similitudine vocum dece-
 ptus fuerit) immobilitas autem propter omnium oculi mus-
 culorum vel resolutionem, vel æquam, & quæ in neutram
 partem vergat, tensionem fieri solet, vel ob exactam mouen-
 tis musculos potentiæ imbecillitatem. Hic vides immobiles
 fieri oculos διὰ τὴν τάσιν ἰσόρροπον; hoc autem ad conuulsionem
 refertur, & tamen immobilitas & rigor quidam est. Et in
 Prognost. cum agitur de aurium fibris quæ præ siccitate in-
 uertuntur, ita Gal. Ab inanitione & siccitate aurium fibræ
 inuertuntur, extenuantur, siccantur, & sic retrorsum ten-
 duntur versus originem musculorum sensum illis præbentium.
 Etenim corrigiis exsiccatis conuelli proprium est. Tensio
 itaque fit & conuulsio: id autem absque motu non est. Mo-
 tus autem est quia à termino à quo ad terminum ad quem
 fit mutatio. Et licet pars postea rigeat in eodèmq; statu
 maneat, non desinit tamen conuelli, vt non sit amplius ἐν
 τῷ γίγνασθαι, sed ἐν τῷ κινέσθαι. Facile autem siccatis muscu-
 lis & nervis contingere solet. Accedit ad superiora de con-
 uulsione palpebrarum notandus locus. Cum palpebra per-
 uertitur, aut distrahitur, aut contrahitur (significantiùs Græcè,
 τὸ βλέφαρον χαμπύλον, ῥιγνόν, συνεσταλμένον) id aut propter ten-
 sionem conuulsificam, aut ob resolutionem in altero ex mus-
 culis

Comm.
 ad part.
 sectio 2.
 lib. 1.
 Proverb.

culis oculos claudentibus fieri solet. Et Galen. semper vsurpat ὁ πάσις nomen, cum dicit ἀπὸ τῆς ἰσχυρῆς σπασμώδεα, fieri istam συστροφίαν, vel συστολήν: quanquam συτέλλεσθαι καὶ συστρέφεσθαι idem. Et iste neotericus qui magnum quid se effinxisse putat cum ait preciso musculo opposito, aut paralyti partis oppositæ non contingere veram conuulsionem, sed quandam potiùs retractionem & rigorem, cum pars quæ retrahitur, & sana sit, & immobilis maneat, hallucinari nobis videtur. Hippocr. enim & Galen. indifferenter vtuntur vocibus, ἀπαστραμμένον, συσσεσπασμένον, χαμπύλον ἢ ῥιγνόν. Vt distorsio, retraction, peruersio, tensio conuulsifica, nomine conuulsionis includantur præsertim si motus inuoluntarius præcesserit. Non quòd per se ἀπαστροφή, ἢ χαμπυλότης, aut συστολή sit σπασμός, sed quia illa quæ conuelluntur χαμπύλονται, συστρέφονται, καὶ συτέλλονται. Nec ita Neotericus in vocibus ludere debuit vt nomen conuulsionis in præcisione musculi oppositi, aut vulnere capitis obrueret & obscuraret. Vnum obiter monere oportet. Diximus antè peruersionem palpebræ contingere solere, tum ob conuulsificam tensionem, tum ob resolutionem quæ contingit vni musculorum oculos claudentium. Hoc multis mirum videtur quibus est potiùs credibile istam contorsionem à tensione conuulsifica esse, quàm à resolutione musculi. Sed quæstionis huius solutio ab interprete τῷ ἀποφαστικῷ repetenda.

Ac iam an non verè conuulsio esse possit, vti est visum isti neoterico, aperiundum est; verè, inquam, conuulsio nisi manifestus sit motus. Definitur enim motus ἀπὸ τοῦ ἀρχαίου musculorum versus suum principium. Ac arguit Fallopius & eos qui resoluta parte vna alteram propriè conuelli putant, quod conuulsiones quasdam immobiles comminisci videantur. Ac primum ex Celso citat aliud esse rigorem, aliud distensionem neruorum: Vt in Epilepsia & tortura oris verè sit conuulsio & distentio nerui, in Tetano autem & aliis duabus speciebus non sit verè σπασμός: vt Tetanus & aliæ duæ species ad rigorem, non ad conuulsionem reuocentur. Indèque id consequi putant quòd non sit motus. Quòd si motus desit in ea contractione quæ accidit ex vulnere capitis interituris, aut in ea quæ ex præcisione musculi euenit, desinit quoque vera esse conuulsio. Præterea argumentum necit ex etymo ipso. Te-

tanus enim ὑπὸ τῷ τόνῳ deriuatur, τόνος ὑπὸ τῷ τείνεσθαι: at τὸ τείνεσθαι καὶ σπᾶσθαι longè discrepant: Tetanus itaque propriè conuulsio non est. Et concludit ἐν τῷ παρὰ τὸν motum esse, ἐν τῷ τόνῳ ἀκινήσιον. Sic motus de essentia conuulsionis existit. Et τὸ σπᾶσθαι, absque motu non est: τὸ δὲ τεινόμενον contra. Epid. ubi itaque immobilitas est, ibi abest conuulsio. Contra licet obicere illud Hippocratis: Ille enim cum inter paralyfin & conuulsionem statuit differentiam, ut conuulsio ἐν τῇ τάσει existat, & paralyfis ἐν τῇ λύσει. Cum auis præpetibus alis in aëre subnixæ volat, dicitur esse ἐν τῇ τάσει. Galen. autem lib. de motu musculorum hoc proprio nomine vocat τόνον, & κίνησιν τονικὴν eiusmodi actionem. Contentio enim æqualis est facultate animali vegeta ac erecta: sed cum telo iecta præceps deuolat, ἐν τῇ λύσει esse dicitur. Facultatium enim est obitus & ruina. Illaque contentio naturalis penitus sublata est. Item cum ægri decumbentes rectam figuram retinent, facultatis integræ signum id existit, cum verò ad pedes deuoluuntur ac proiiciuntur, non iam ampliùs actio est, sed morbosa affectio, inclinante ac occumbente facultate. Vnde ista ἔρριψις καὶ τὸ ἄρῃσθαι ἀνάγκη, καὶ τὰ σιέλεα διακεκαμμένα, καὶ ἀσπεπλεῖς, aut interitum, aut magnam perniciem prælagio quodam indicant. Tollitur enim καὶ τόνος καὶ τῆσις partium, & λύσις καὶ θάλατος succedit. Ista autem τάσις, quæ ἀπὸ τῷ τείνεσθαι, deriuatur aliquando naturalis est, aliquando contra naturam, ut ἐν κινήσει τονικῇ, ut in conuulsione, nec desinit motus aliquis esse sed subobscurus. Inflexio autem corporis duplex est, vna mala & summæ infirmitatis signum, nesciente ægro qua figura sese componat. Vnde & ἔρριψις καὶ τὸ ἀσπεπλεῖνον χάκον. Alia est inflexio roboris naturæ index per contentionem quandam musculorum. Et ea bona est, immò facit ventriculos quosdam excretionis ventorum & excrementorum idoneos. Ideò Aristoteles dicebat melius esse cubare inflexo corpore quam intento. Inflexo corpore, locus datur flatibus. Extento nulla cauerna eiusmodi potest adigi. Locum enim omnia viscera complent inflexo laxantur & sinuantur. Locum hic præclarus probl. 3. lib. 6. Probl. Arist. Et apud Gal. ἐκλείνεσθαι conuelli propriè significat. Id non animaduertit neotericus qui ἐν τετάνῳ καὶ ὀπισθοτόνῳ, negat motum esse, sed tantum τόνον καὶ τῆσιν πῶς, ideòque motum abesse, & sic conuul-

Ad aph.
2. lib. 5.

sionem nullam esse. Vt antè dōcuimus ἐν τόνῳ καὶ ἰσχυρί, motum esse obscurum, & quasi implicitum. Quid respondeat Hippocrati qui ita de Epilepsia ait, venas internas secato dum magnus morbus in tensione est, Græcè ἐν τῇ ἰσχυρί. Verè autem intelligit de paroxysmo Epileptico in quo aliàs motus est obscurus, aliàs manifestus, & ἰσχυρίς quædam est: in Tetano non est manifestus. Non video cur Celsus Tetanum, & aliàs species nomine rigoris exprefferit. Nisi fortè à quodam accidenti, nempe à rigiditate quadam partium, maluerit per rigorem quàm per convulsionem exprimere: Ac si ea formula loquendi esset plausibilior, & ad sensum potiùs accommodata. Ita autem loquitur, frigidus modò convulsionem, modò rigorem infert, illud σπασμός, hoc autem τετάνος dicitur. At hîc potius verborum quodam lenocinio & aucupio laborat. Cæterum in Tetano motus est & is obscurus, sed perpetuus motus est cum contentione quadam, vnde incredibilis dolor est. In aliis convulsionibus distentio fit, & succussus, sed etiam excussio, & motus est manifestus. Et Tetanus definitur convulsio perpetua totius corporis rigidi, & in neutram partem inclinantis. Fit enim contractis ad suum principium musculis, & in ea contractione manentibus. Nec quæ convelluntur partes moveri videntur, quòd æqualiter antè & retrò tendantur. Tensio autem hæc non fit citra motum non tam sensu quàm ratione depræhendendum. Et eò crudelior hæc convulsio, quòd perseverat, breuique hominem consumit, vt quæ in numerum acutissimorum morborum referatur. Et quia convulsio non intermittit, accessionibusque non est distincta, ideò manifestus non est motus. Quòd autem in ea contentione motus sit aliquis cum naturæ conatu, inde patet, quia partes breuiorès fiunt & contractiores: Instante autem morte λύεσθαι, solvuntur & μαλθακῶς laxantur. Huc autem afferre licebit exemplum de speciebus articulationis. Διαφθωσις καὶ Συνάρθρωσις, ex eo differunt quod in illa sit motus manifestus, in hac nullus, aut subobscurus addit Gal. lib. πειρὰ ἁρθρῶν: tamen ἀρθρωδία species ad διαφθωσιν refertur, quamvis in multis partibus quæ διὰ τὴν ἀρθρωδίαν articulantur, aut nullus, aut admodum obscurus sit motus. Id in connexionione costarum cum vertebris, radij cum carpo, & astragali cum osse scaphoïde cernere est. Sic non est exactè motus quærendus, nec

in speciebus articulationum in quibus motus esse debet, nec in conuulsionibus, quamuis per motum ἀποσπαστικόν definiantur. Et cum Hippocrates in vlceribus tibiæ nec ambulandum, nec sedendum putat, etiam in sessione ipsa motus est aliquis. In Tetano motus est tonicus, ἀπὸ τῆς τένσεως nomen habens, & ἀπὸ τῆς τόνου. Tonus autem, ait Aretæus, & τῆς νέρων, & τῆς ἐν τένσεως nomen est, id est, & neruum, & nervi contentionem significat. Est autem hac in parte potius Galenus sequendus. Ita enim de motu tonico scripsit. Quatuor differentiæ motuum in musculis reperiuntur. Nam aut contrahuntur, aut extenduntur, aut transferuntur, aut tensi manent. Tetanus autem fit dum inuitæ partes in contraria ab oppositis musculis retrahuntur. Constat autem ἐκ τῆς ὀπισθοδρόνου καὶ ἐμπροσθοτόνου. Vt ridendus sit qui ἐν τῷ τόνῳ, motum esse negat, vt cum brachium tensum manet omnibus musculis pariter contendentibus. Et τῷ τόνῳ τὴν ἀκνησίαν, attribuire plenum est ignorantia, ac si motus tonicus motus non sit. Inmò maior est actio & contentio musculorum quam si reflecteretur vel inflecteretur. Galen. autem doctrinæ gratia motum tonicum promiscuum quid putat ex motu & immobilitate. Tandem ita conficiunda est tota res. Cum membrum contortum apparuerit, perinde ac si in naturali situ foret, rigidum tamen manet, nec ab eo situ dimouetur, conuulsio est musculi qui ad proprium principium contractus partem simul cui inferitur adducit immobilēque reddit. Ea tamen cautio est adhibenda, dummodo id non fiat vitio peculiari articuli. Callus enim in articulo enatus, aut humor prohibere potest liberam in iuncturis motionem, quod contingit cum luxatio in particula non rectè curata fuerit. Id quod ἐν τῇ ἀγκυλώσει cernere est, contorta quidem pars est, & manet in eo statu vnde non dimouetur, conuulsio tamen non existit. At quòd partes contrahantur intorqueanturque τὸ πρὸς τὸν πᾶσαν μᾶλλον, licet motus euident non sit, & tamen conuulsio sit, satis ex superioribus apparebit.

Reliquum est vt quæramus cur conuulsio partem sanam in iis qui à capitis vulnere interituri sunt, occupet, & an solis morituris id contingat. Posterioris partis assertor videtur esse Hippoc. Si cui, ait, è vulnere capitis moriendi necessitas imponitur, nec seruari potis est, his signis ita colligendum, &c.

Galen.
cap. 2.
lib. de
Sympto.
causis.

Galenus
loco su-
periore.

DE CONVULSIONIBVS, LIB. 13

Tunc meminit istius conuulsionis. Sic illa conuulsio desperatis profligatisque omnibus hominem adoritur sauciatum eumque consumit: nec aliàs incidit, nisi cum resoluta parte vna, extremo ipso spiritu ac conatu natura succumbere parata est.

Ac vt res eodem filo faciliùs explicetur in causas conuulsionis inquirendum est, an inanitio & repletio duæ solæ sint causæ, an conuulsio ex accidenti fiat eaque ad alterutram causarum referenda sit, an vera sit, parsque quæ afflicta ita rebus laborat, conuellendi causam in se contineat. An verò ea conuulsio extremi tantum conatus naturæ sit consequens, an à morbo fiat, an à natura, an ab utroque. Num repletio, num inanitio eam afferat, an sit quid tertium. Et in eo difficultatis nodus consistit. Quòd autem ad conuulsionis causas pertinet, si quis præter inanitionem ac repletionem causam aliam statuerit, paulò fortassis alienior videatur. Tamen Galenus cum de singultu agit, tertiam causam commentus est, cum tamen singultus conuulsionis rationem induat. Et vt concedam verè conuulsionem non esse, quod ad causam attinet, idem est iudicium. Et Galen ex Hippoc. animaduertit singultum eo modo quo & vera conuulsio oriri creditur, à repletionem & inanitionem principium causamque ducere. Vulgò tamen inter conuulsionem & singultum differentia statuitur, quamuis aliquid affine habere videantur. Eoque primùm à conuulsione singultum secernunt, quòd hic sit motus quidam conflatu ex laxitate quadam & contractione. Primùm enim laxat se ventriculus cibosque ea ratione deserit, nec naturaliter complectitur, deinde collectis veluti viribus seipsum astringit, magnaque totius sui corporis compressione singultum edit. Et Galenus dum agit de subuersione ventriculi docet laxitatem à copia contingere, & à nimia humedite. Irriguus enim ventriculus per nimiam humectationem eodem modo laxatur quo & neruorum ligamenta. Vnde ventriculi contingit affectio quæ ὑπέρτασις & ἀναρτησις vocatur. Quanquam ἀναρτησις, & nauseabundam ventriculi affectionem significat, & appetitus abolitionem Donati opinione, vt idem omnino non sit quod ὑπέρτασις. Latinè supinitas ventriculi redditur & subuersio. Quanquam nomen ὑπέρτασις in ea significatione non legitur apud Hippocr. sed aliter

Com. ad
Aphor.
13. li. 6.

Cap. 3. li.
κτ' το-
πύς.

Cap. 67.
Pathol.

B iij

Hippocr.
lib. 2.
de fra-
ctur.

libro de fracturis. Significat enim *ῥεονίαν μολίβ πινος ἐπὶ κλί-
σιν*, cum diu pars veluti supina iacuit. Si itaque ventriculus
primùm laxatur atque dissolvitur, sed deinde seipsum colli-
gens constrinxit, duplex omninò motus esse videbitur: ideò-
que verè conuulsio non est. Nisi quis dicat distentionem
neruorum, quæ Græcis *σπασμὸς* dicitur) & contractionem
& extentionem significare. Nisi enim distentionis nomen
contractionem aliquam significaret, frustrà nomen *σπασμὸς*
Latinè distentio redderetur. At longè aliter res habet. Nam
cùm ventriculus nimia humiditate irriguus laxatur, non con-
uellitur. Sed cum molesta est materia, qualitate potiùs quàm
quantitate infestans, tum sese colligens, dum excutere rem
molestam conatur, singultiendi occasionem affert. Audiatur
Galenus tres singultus causas plurèsvē assignans, & duas tan-
tùm veræ conuulsionis. Ego in conuulsione tertiam causam
præter inanitionem & repletionem nondum reperi: singultum
verò sine his fieri video, acribus humoribus, aut serosis, aut
medicamentis stomachum mordentibus, quibus reiectis cessat
singultus. Et cibo mordacem qualitatem naçto singultus con-
tingit. Et aliis locis: Singultus est conuulsiva oris ventriculi
affectio, quod os vel humorum copia grauatur, vel mordetur,
vel propter frigiditatem contristatur. Alij ex rigore oris
ventriculi singultiunt. Et pueri singultiunt tum ob corruptio-
nem alimenti in ventriculo, tum ob partis frigiditatem. In
quo Galenus bifariam decipi videtur. Serosus humor, aut
piper in ventriculo dissolutum, aut corruptio alimenti ad re-
pletionem referuntur. Sic frustrà tertiam illam singultus cau-
sam confinxit. Denique, si tertia hæc statuitur singultus causa,
eodem modo & tertia veræ conuulsionis causa poni statuque
potest. Nam aura tetra infernè elata feriens cerebrum &
conuellendi occasionem afferens, nec ad repletionem, nec ad
inanitionem referetur. Item si ex frigore conuulsio contin-
git, quo modo ex rigore & frigore oris ventriculi singultus
oritur, an ad repletionem, an ad inanitionem reuocabilis est?
Si quædam tertia causa hæc constituitur, à seipso Galenus
dissidebit. Huius hæc verba sunt: Quòd verò ex plenitu-
dine iugiter (*ὑπερβολῆς* Græcè, an benè reddatur Latinè, vi-
deatur) singultus fiat indicant pueri crebrò, cum sunt repleti,
singultientes. Rigor autem & frigiditas omnis cum nervosa

Comm.
ad par.
23. li. 1.
Prorrh.

Comm.
ad
Aph. 13.
lib. 6.

corpora difficilia ad diffundendum reddant, causa sunt ut repleantur, atque ideo in ipsis singultiunt, hic textus bifariam contra Galen. facit. Nam & exemplo puerorum docet à repletionem singultum esse: Tamen paulò antè adducit idem de pueris exemplum ut tertiam aliam causam à repletionem, & ab inanitione astruat. Secundò, dum frigus & rigorem, Græcè τὸ ψύος, quod potius rigens frigus aut crudorem interpretamur, tanquam tertiam convulsionis causam necnon & singultus constituit, ut nec nomine repletionis nec inanitionis comprehendat, aliter longe hoc in loco sentit. Nam ad repletionem refert frigus istud. Replet enim ex euentu dum spiramenta cutis stringit. At hæc opiniones longè sunt dissidentaneæ. At tantum virum, quantum Galenum agnoscimus inconstantiae insimulare nefas puto. Et fortè in aliis locis paulò largiùs, in aliis paulò strictiùs de convulsione & singultu disputare voluit. Nam dum omnis & convulsionis & singultus causam ad repletionem & inanitionem referimus, nimis fortassis generaliter pronuntiamus. Hoc autem sæpè erroris occasionem in medendo prætexit. Vbi enim Medicus putat ab inanitione affectum non oriri (non enim sæpè & convulsio, & singultus ab inanitione est, quamquam fieri non negamus) statim ad repletionem tollendam se conuertit. Vnde ut euacuationem moliatur, nullum non medicamenti genus experitur. Indèque ægris periculum non rarò intentatur. Vna enim cum humoribus quos frustra medicamentum exagitat (ut potè qui morbi causæ non sint) anima ipsa euolat. Ut cum singultus à pressu costarum, à maligna aura, à perfrigeratione, à prolapsu intestini oritur, is ab inanitione quidem non est, an à repletionem? Si repletio, quænam? Et quod remedium adhibendum? Itaque prudenter Galenus præter inanitionem & repletionem, nouam quandam singultiendi causam comminiscitur, quam utinam & ad convulsionem quoque retulisset. Sic Medici falsa repletionis opinione dicti, tot euacuantia remedia non excogitarent. Hinc nil nisi vexatio, & medentium magna sequitur calumnia. Et hæc fortè causa est quæ induxerit Galenum ut tertiam istam causam adumbraret. Gorræus in Definitionibus Medicis, & Hollerius eam partem attigerunt, & rationes explicarunt quibus se eam Galeni opinionem tueri posse putarent. Hanc au-

tem quæstionem Doctiff. Scaliger Comm. in lib. decimum Aristotel. de Histor. Animalium nuper in lucem editum, explicauit. Quis negabit humorem nullo modo auctum acrem aut acidum euadere, & nervos pungere, vnde conuulsio? Et Auicennas à caliditate sine materia conuulsionem nasci putat, vt non repletio, non inanitio causa sit. Nisi fortè dicat quis, fieri posse, vt is humor qui non nimius, sed cæteris æqualis habeatur: dicatur ideò abundare quod ad naturæ functiones aut pristinam concretionem inutilis sit. Et ad eandem Cæsaris sententiam accedit quod ait Gal. Com. ad Aphor. 57. lib. 5. ob cachexiam totum corpus aggrauatur sanguine, licet modum naturæ conuenientem sua multitudine non excesserit. Certum etiam est Auicennam statuissè conuulsionis epilepticæ speciem quam vocat non proportionatam ad materiam. Et ea est quæ *χρ' συμπάθει* fit, qualitate mordaci quæ rara est: & eius Galen. meniit in locis affectis in hist. Grammatici, quæ verò ab inanitione aut repletionem est ea est *χρ' ιδιοπάθει*, quamquam *χρ' τόπῳ* priorem illam quodammodo ad repletionem referat. Quod quoniam quæstione dignum reperimus, ab eo non fuit abstinendum.

Paulò plenioribus velis soluimus, sed remigrandum est, cum superiùs constituerimus explicare cur morituro ex vulnere capitis pars sana conuulsione tentetur. Nam conuulsionis causas generaliùs explicare expedirèque oportuit, vt ad eas ea conuulsio reuocetur quæ vulneris occasione contingit. Quod dum fieret noua quædam difficultas oblata est. Nam cum idem fortè de singultu iudicium foret, est enim singultus *πασμός τις*, æquum visum non est duas conuulsionis causas, ipsius autem singultus tres assignare. In quo fortè constans in Galeno opinio desiderari potuit. Vacillat enim dum modò frigus tanquam quid tertium constituit, modò qualitatem ex cruditate resultantem. Sic nodus iste dissoluendus fuit, alioqui vix ea difficultas explicari potuisset. At iis difficultatibus deuoratis liberius excurrere licuit. Quamquam quod nunc proponitur, difficillimum est ad explicandum. Pauci enim, quos modo sciam, in ea parte elaborarunt.

Potissima quæstio est quæ nostra ingenia exercere debet, cur sana pars conuellatur, & ægra resoluator. Cur enim pars
ægra

agra non conuellitur potius, deinde resoluitur & elanguet?
 Ac primum nosse oportet, cum nostrum corpus geminum
 sit, dextra dextris magis consentire, & sinistris sinistra. Vn-
 de illa *ἐδωαεία*, & τὸ κατ' ἴξιν, toties ab Hippocrate cele-
 bratum. Tamen non desinit magnus esse consensus dextra-
 rum partium cum sinistris, & contrà. Porro cum fiat con-
 sensus vasorum communione, operis societate, & generis si-
 militudine, cumque ea quæ vicina sunt quæque propinqua pri-
 mum ac maximè affici soleant, non parui refert scire quæ re-
 soluta parte sinistrâ, dextrâ conuellatur, versùsque suum prin-
 cipium retrahatur. Ac posuimus antè duplicem esse consen-
 sum, vnum absolutum, alterum secundum quid, vt recentio-
 res loquuntur. Absolutus dicitur cum (exempli gratiâ pro-
 ponatur dolor capitis) ad cerebrum ipsum nil pertinet cor-
 poreum à parte communicante præter læsionem ipsam, id est, *Ar-
culanus cap. de cau-
si, Co-
phal.*
 non tam fit per communicationem materiæ, quam affectionis
 & doloris participationem. Ob generis enim similitudinem
 læso nervo in parte aliqua, cerebrum, aut musculus tempo-
 ralis absoluto consensu fit doloris confors, consentiens & par-
 ticeps: Contrà, si dolor communicatur per materiam ali-
 quam summissam translatamve, seu sit ichor, seu exhalatio,
 seu spiritus, communicatio non absoluta vocari solet. Maxi-
 mè verò per spiritus ipsos affectum communicari arbitrantur. *Galenus
cap. 27.
lib. 1.
de Sim-
pl.*
 Quæ opinio maximè placuit Herodoto qui nullam sectam se-
 qui visus est magis, quàm eorum qui spiritibus omnia tribue-
 runt, Græci *πνευματικὸς* vocant. Arculanus ex Auicenna
 exempla proponit consensus absoluti, dolorem capitis ex con-
 uulsione, ex dolore iuncturarum & punctura nerui. In iis
 enim negant quippiam corporeum & materiale ad caput rapi,
 vt non vapor, non spiritus eò ascendat, sed aut qualitas ma-
 nifesta, aut occulta, vt vis venenata. Quanquam, quæ qua-
 litas sine materia deferri possit? Alia est quorundam ratio ab
 Arculano adducta quæ plus habet enij quàm ingenij, plus
 acuminis quàm solidæ veritatis. Si licuerit, ea ratio à no-
 bis exponetur. Inter exempla absolutæ communionis, pos-
 sumus & alia multa enumerare. Hæc paulò plenius expli-
 cantur, quòd ex iis rationum momenta ad institutum perti-
 nentia exquirantur. Inter exempla hæc erunt. Cum quis
 frigus aliquod non mediocre in pedibus sensit, seu nudus in

C

frigido folio inambulet, si non longè post coryzam patiat, aut lachrymantes oculos habeat, nunquid id per consensum fieri dicetur? An communicatio fit materiei? Nequaquam.

Item cum præciso cerebro biliosa vomitio superuenit, nunquid communicatio est materiei? Nequaquam. Sed similitudo generis, & neruorum compassio ad id plurimum facit. Os enim ventriculi insignibus neruis insignitum cum cerebro patitur affinitatēque habet. Nec interest, an dicamus cerebro læso præcisōque, aut eius membranis vulneratis tumultum istum in ventriculo excitari. Vtrisque enim læsis

vomitio superuenit biliosa vt Galenus docet. Quamquam Erasistrati sequaces in alia fuerunt opinione. Negarunt enim eam vomendi necessitatem induci posse affecto ore ventriculi per sympathiam, nisi ad membranas affectio pertineret, Meningas enim neruorum principia statuerunt. Et ideo crassam meningem ratione sui id genus nauseas, vomitiones, subuersionesque ventriculi inferre posse putauerunt. Et quidam ex recentioribus solis membranis sensationem seu sentiendi actum attribuerunt: quod fortè in Erasistratorum scholam irrepsit. Nec abs re memini ipsorum Erasistratorum, non ipsius Erasistrati. Nam cum olim Erasistratus eam opinionem de membranis neruorum parentibus tutatus fuisset, senior factus eandem repudiavit. Cerebrum enim solum

neruorum principium esse affirmavit. Ad eam sententiam Macrobius elegantibus verbis ex professo explicat cur cum cerebrum sit τὸ πρῶτον αἰσθητικόν, ipsum tamen non sentiat, id quod à ratione alienum videtur, vt cum experts sensus sit, sensum cæteris impertiat. Docetque non esse necesse vt ipsum tanquam primum animæ instrumentum sentiat. Cerebrum quod tactu sui vel hominem torquet, vel frequenter interimit, non suo sensu, sed vestitus sui, id est omenti, hunc infert dolorem. Ac satis de communicatione absoluta dictum est. De non absoluta exempla apponere non est necesse, vt quæ satis per se sint perspicua. Nec alienum erit

Io. Vigonij præstantissimi Chirurgi hoc loco verba vsurpare, hæc distinctionem continent, cuius ope aditus erit facilior ad quæstionis propositæ penetralia. Duplicem spasmus constituit, vnum materiæ analogon, alterum non analogon. Rursus prius membrum in duas partes diremit, vt spasmus

DE CONVULSIONIBVS LIB. 19

materiei analogus aut sit ab inanitione, aut ab repletione. Videtur autem interpretari spasmodum materiei non analogon cum qui absque materia sit. Quanquam paulò confusius. Partim enim suam omnino proponit opinionem, partim totus videtur ex aliorum opinione pendere. Et cum duas diuisiones proposuerit, vnam degustauit tantum, alteram inexplicatam reliquit. Et vt ex aliorum iudicio nobis aperiat quæ sit vis & ratio spasmi qui non est materię analogus, affert exemplum de punctura à re valdè acuta, aut de re perfrigerata. Adducit autem Aphorismum. Frigidum vlceribus mordax, conuulsionem, rigorem & denigrationem partibus affert. Deinde subiungit, idque sit sine materia. Et quod facit frigus sine materia per simplicem quendam consensum, idem facit punctio siue à venenato animali, siue à re acuta illata. Deinde non ita longè post adiicit, licet superiora omnino probare non videatur, si quis inde spasmus consequatur, cum materiei non analogon esse. Id est, materialis ea sit conuulsio, quòd & ratione doloris affluxus in partem fiat, & ratione ipsius læsionis in parte ipsa, aut vapor, aut humor alienus, aut virus concipiatur. Et eò consilij citat Galenum (locus autem Galeni nondum mihi occurrit.) Conuulsio autem quæ ob puncturam & solutionem continuitatis nervorum contingit, ferè semper ab humiditate est. Cui loco non est absimilis ille quo vult dandam perpetuò operam vt puncta rum partium ora pateant, vt calidum medicamentum affusum per ora vapores educat attrahátque humorem circa locum affectum in alto delitescentem. Immo plerisque placet vt nervus transversim desecetur, vt punctim facta læsio virus non supprimat. Facta enim punctim solutione, subsistit resesque fit virus formidabilium symptomaton causa & author, vt dubitem an sit plausibilis ea de re Aphrodisæi opinio. Cum enim quærit cur non ita inflammatio sequatur præcisionem nervorum, vt puncturam, rem ita dissolvit: Quia spiritus inæquali punctiõis segmento, occurrens retorquetur, atque in se coactus stipatur ac recalescit. At præciso penitus nervo, spiritus omnis effluit & abit. Quæ verba magnum quid spirant & portendunt, sed obscurius rem exponunt, ne dicam, obscurant. Itaque patet ex Gal. & Vigonio etiam in nervorum punctiõibus spasmodum *ἰσχυρὸν*, materiei parti-

C ij

Aphorif.
17 & 20
lib. 5.

“

“

“

Cap. 2.
lib. 3.

de com-

pos Me-

dic.

17 & 20.

Probie.

121. li. 2.

cipem esse, siue multa sit, siue pauca, sed sua qualitate eam molestiam inferre nata. Quantitate enim non tam nocet quàm qualitate, cum à natura alienior existit. Et ita conuulsio non analogia materiæ dicitur, cum affectio grauissima est, perpusilla materia existente, vt id quod contingit terrificum non tam materiam causam sui agnoscat, quam qualitatem vix explicabilem, aut partium communicationem, aut earundem naturalem constitutionem. Exigua enim mali causa in neruo est magni momenti. Vis enim consideranda τῷ ἐνδονεῦ.

Nec quæstione indignum est, an cum frigus conuellendi occasionem affert, absque materia id fiat. Id enim volunt fieri illi de quibus Ioannes Vigonius ante. Sed prius diximus ex Galen. frigus (Græcè τὸ κρύος) conuulsionis, causam esse, quod difflationem prohibens neruos repleat, & sic ad repletionem id referendum, & sine materia ea conuulsio non fit. Quamquam Galenus alio loco aliter sentit. In Aphorismis enim affectionem nerui à frigore penetrabili profectam ad ipsam refrigerationem retulit, quæ cogit constringitque ipsos neruos, vnde conuellendi nata occasio. Verba hæc illius sunt: vt non oportet neruorum substantiam à calore immodico exolui, sic nec vltra modum refrigerari, in vnum cogi ac cohiberi. Melius Græcè Συνάγει τὸ σπαστικόν. Et nescio quid in mentem venerit Galeno vt non admittat lectionem vulgarem Hippocratis quæ est eiusmodi. Frigidum facit conuulsiones, denigrationes, & rigores febriles: sed ita legendum putat, frigidum Tetanos facit & rigores, qui ipsi conuulsiones, nigredines, & febres afferunt: sed hæc obiter. Nam & legimus, τὸ ψυχρὸν, & τὸ κρύος, & τὸ ῥίγος, conuulsionis veram causam esse. An id fiat per repletionem an non, an simplici quodam modo & sine materia, ipse ex superioribus colligas.

Explicatâ consensus varietate, vt vnus absolutus, & sine materiei, saltem quæ sub sensum cadat, communicatione, aliter cum materia, ad veram rei quæ proponitur explicatio-
properandum videtur. Leuis tamen scrupulus animo nostro inhaeret quem eximere melius est, quoniam ad superiorem disputationem pertinebit. Arculanus inter ceteros distinxit eum consensum absolutum, & non absolutum. Galenus paulò aliter

sensit, sed eodem recidit eius opinio. Duplicem enim sta-
 tuit sympathiam, vnam per communicationem aut vaporis, Cap. 6.
lib. 1.
de loc.
aff. 3.
 aut humoris fieri putat, alteram per priuationem aut faculta-
 tis, aut materici aliundè ad edendam actionem suppetentis.
 Priorem modum Neotericus scriptor absolute & positinè fieri
 dixit: Est enim materiæ communicatio. Et vt concedam
 aliundè aut humorem aut vaporem traduci, tamen pars quæ
 per consensum afficitur illæsa dici non potest: & à parte af-
 fecta aliquid ad partem quæ per consensum laborat transmit-
 titur: vt cum in febre continua synciput laborat per con-
 sensum viscerum malè affectorum. Non tamen desinit la-
 borare ea pars à qua prima mali labes, & cui alia tantum con-
 sentit. Nam quæ sunt vicina quæque propinqua, & quæ
 ὁμογενῆ, primùm ac maximè afficiuntur, κοινωγία enim id facit. Hippocr.
lib. de
humor.
 Et ad eam rem præclare Galenus, ὅσα καὶ Συμπαθεῖαν γίνεσθαι
 νοσήματα, τῶν ἑδὲ ἔστι λυπητὸν τῶν ἐξ ἀρχῆς παθόν: Id est; qui-
 cumque morbi per consensum contagionemque fiunt, prima-
 rium morbum nullo modo tollunt. Et alibi; Pauci morbi
 longi fiunt per sympathiam, & absque loco patiente: Qui
 locus est notandus. Quod Hippocrates demonstrat; dum ra-
 tionem reddit cur iis quos gibbositas inferiore spinæ parte
 occupat, renum dolores & vesicæ superueniant, & tamen
 gibberositas non adimitur. Id quod intelligendum synce-
 riùs & cum Diorismo. Nam si materia tuberculi quod gib-
 bum & genuit & aluit, aliò transferatur, per istam μεταστάσιν
 humorum morbificorum aut varices, aut dysenteria oboritur,
 hinc gibbi solutio contingit. Quanquam & abscessus oboriri
 potest, gibbum non soluturus, vt eodem loco annotat Hip-
 pocrates. Sed si dolores renum, aut vesicæ oboriuntur per
 sympathiam, hæc ratio priorem affectionem, nempe gibbo-
 sitatem, non exoluit. Quia non fit μεταστάσις, humoris tuber-
 culorum spinam intorquentium, parentis. Nunc ad reliqua
 progrediundum. Repetendus est enim orationis cursus. Ergo
 sympathia duplex est, vna per communicationem materiæ,
 altera per priuationem. De priore dictum est: posterior quæ
 per priuationem fit ita à Galeno explicatur; Quibus partibus
 vel materici vel facultatis suppeditatio corrumpitur (Græcè
 ἀφθειρέσθαι) alij legunt, non transmittitur, actionem lædi ritè
 dixeris, parte ipsam edente illæsa. At si à vaporibus & hu-

moribus ipsa lædatur, eam non rectè illęsam dixeris. Facultas porrò vel cum essentia ad partes diffunditur, vel sine essentia. Cum essentia ad nervos visioni dicatos, sine essentia ad crura. Id quod controuersia vacare non videtur.

Prima
ratio.

Porrò in rei propositę causis explicandis multi elaborauerunt. Nec planè constat quę sit vera ac germana istius conuulsionis partis oppositę causa. Alij alia excogitauerunt, quę tamen ad examen reuocari debent. Quibusdam videtur id fieri propter spiritus & sanguinis partis sanę consumptionem; idque ob inflammationem fauciatę partis. Et credibile est partis sanę naturam sedulam ac sui diligentem suas copias ad suppetias ad partem læsam misisse, vnde ea pars sana postea paupertate spiritus & sanguinis laborat. Quòd autem sit inflammatio partis læsę, declarant pustulę ac velut phlyctenę quę à parte inflammata in linguam exudant. Ni dixeris eam saniem quę per os fissum transcolatur dum moriã deteriore acquirat qualitatem, per choanam seu πύλον refundi. Quę dum linguam proluit pustulas in ea suã acrimoniam excitare potest. Ea enim cauitas quę Choanam facit, incipit inde vbi duo meatus coeunt, vnus ex fundo medij ventriculi, alter à meatu in postremum ventriculum: desinit autem in glandulam cerebro & durę meningi in clinoidē subditam, quę pituitam ex medio ventre per hunc ductum, tanquam per infundibulum transcolat in palatum & nares. Sic cum ab imo cerebro sanies exprimi possit, non mirum si in lingua pustulę efflorescant, licet etiam non præcesserit inflammatio. Ita enim Hippocrates: Si os capitis fissum fuerit, ferram adhibe, ne in ossis fissuram sanies influens membranam cerebri putrefaciat. Nam per angustias subiens, nec inde exiens affligit & hominem furere facit. Vbi notabis & saniem à pericranio manantem, aut à Diploe ipsa per os fissum in membranam diffusam posse postmodum transcolari diffundique in cerebrum. Si in corpore ipsius cerebri maneat, furendi occasionem afferet; si in ventriculos fluxerit, & ab iis per choanam refundatur, in ore pustulę excitabuntur. Quamquam fortè vt mors consequatur, aut formidabilia symptomata consequantur, membranas vitari non est necesse. Ita enim ante de Euergetę filio explicatum est cui mors obtigit ossibus luctuatis, sed imputri membranã vt Hippocrates obseruat.

Lib. de
locis in
homine.

DE CONVULSIONIBVS LIB. 23

Ac primæ rationis autor de inflammatione partis læsæ cuius occasione sanguis & spiritus absumitur, aliam & rationem astruxit. Ait enim conuelli partem sanam, resolutâ ægrâ per translationem humoris morbifici à parte læsa in ægram sanam. Hic enim humor cum teter sit, in cerebro aut conuulsionis aut furoris occasio existit. Si vi naturæ in faciem effunditur, Erysipelas promouet quod solutionis morbi, & vitandi periculi causa obseruatur. Sin pars frustra nititur excutere illam saniem & virus, concussione frustrâ tentatâ, motu conuulsivo id extundere ac exigere conatur. Et cum in vanum id fiat, consternatur Natura, ac victa morboque superata procumbit. Sed de ea ratione postea viderimus.

Hippocr. 7. Epid.

Secunda ratio.

Hippocr. ad finem lib. de vulner. cap.

Tertia ratio.

Aliis æquius esse videtur & rationi conuenientius si ad simplicem sympathiam quæ sine materia sit saltem analoga, confugerint. Diximus enim consensum esse dextrarum partium cum sinistris. Id quod audiendum tum de vicinitate loci, tum vasorum communione & operis societate. Et vt concedam sinistra sinistris *καὶ ἑαυτῶν*, maximè consentire, non desinit esse consensus sinistrarum cum dextris: dummodo id non extendatur longius. Vt non conferatur dextrum brachium cum sinistro pede, sed dextrum brachium cum dextro pede, & sinistra pars capitis cum dextra. Ac credo ita vtramque consentire vt facilis sit *μετάστασις* ab vna in alteram. Id quod declarant pleuritides. Sinistra enim pleuritidis facili succedit dextræ vt fiat *μετάστασις* *πρὸς* *αὐτὴν*. Quod & in capite vlu-
 uenire potest. Ac Hippocrates scripsit. Frequentes in phreniticis permutationes significare conuulsionem. Græcè, *καὶ πικρὰ μεταπίπτουσα*. Qui locus audiendus est de symptomaton mutatione, vt modò deliret, modo ratiocinetur quis, modò surdus, modò fiat *ἄναυδος*. Atque ista *μεταβολὴ καὶ μεταπίπτουσις* sit ob humorum *μεταρρύσεις* transfluxiones & demigrationes à parte in partem, etiam in cerebro ipso, vt à neruis in parenchyma ipsius cerebri (vt si dicam) aut in omentum, id est, in membranas fiat translatio. Si enim causa aliquo loco fixa sit, firma fixaque sunt symptomata, ait Galen. Immodò in cerebro ipso sit *καταρρύσεις* & *μεταρρύσεις*, id quod Galenus eo modo explicat; Si aliàs, ait, ex alia parte cerebri humor contristans in aliam cerebri partem defluat (Græcè *ὁ χυμὸς κατὰ τὰς ῥένας*) & neruis à cerebro natis incidat, conuulsionemque

PAR. 2. 7. lib. 1. Protrrh.

affert. Quidam tamen in cerebro ipso istum fieri ^{αερόπυον},
 id est, defluxum negant, sed si manat tabum à parte in par-
 tem, id per expressionem quandam fieri autumant. In cere-
 bro quippe, vt & in toto corpore dextra, aut sunt sinistris
 valentiora, aut contra. Quanquam notandum est quod Hip-
 pocrates scripsit de dextrarum partium cum sinistris compa-
 ratione. Dum enim agit de secandis purulentis, iubet vt
 corpus huc & illuc vertatur, quò audiri possit contentæ in
 thorace materie fluctuatio & strepitus; deinde subdit: Optan-
 dum esset vt in sinistra potiùs parte humor educendus conti-
 neretur: Nam dextras vttere ac secare lethalius est. Quò
 enim robustiores sunt partes dextræ sinistris, tantò etiam for-
 tiores dextrarum morbi existunt. Hoc paulò incredibilius
 possit videri: tamen est Hippocraticum. Et est alius locus pla-
 nè similis lib. 2. de natu. hum. particul. 5. Qui morbi à for-
 tissimis membris fiunt, sunt robustissimi & grauissimi. Si in
 parte mancant, necesse est fortissimo laborante, turbari cor-
 pus vniuersum. Si à fortissimo in imbecillum venerint agrè
 soluantur si ab imbecilliore ad fortius, facilè soluitur. Pro
 partibus dextris locus est etiam notandus apud Arist. cum
 quærit cur somnus magis accedit cum parte dextra cubamus.
 Quia est priuatio motus, somnus: ergo oportet vt hæ partes
 quiescant, quarum est proprium mouere. Dextrarum autem
 partium mouere interest, ait Aristot. problem. 5. lib. 6. Hoc
 quoque attigit Macrobius Saturnal. lib. 7. cum in succum ci-
 bus reformatur, iam iecoris cura succedit. Est enim iecur
 sanguis concretus, & habet natium calorem quo confectum
 succum in sanguinem vertit. Hunc calor iecoris administra-
 tum per venarum fistulas in sua quæque membra dispergit,
 parte quæ ex digestis frigidissima est in lienem refusa. Lien,
 vt iecur caloris, ita frigoris domicilium est. Nam ideò omnes
 dextræ partes validiores sunt, & debiliores sinistræ, quia dex-
 tras regit calor visceris sui, sinistræ contagione frigoris sini-
 stras eas partes obtinentis, heberantur. Ideò Hippocrates 1.
 de morbis mulierum dum loquitur de resiccatis vteris,
 vocat autem τὰς μὲν αἰσθητοὺς, aut eos desiderio cu-
 iusdam humiditatis prurire ac titillari. Quod vt expleant,
 partes superiores appetunt. Hinc suffocationis vterinæ oc-
 casio. Maximè autem hepar appetunt τὰς ἰνίμια. Quia

Tis

αἷς ἰκμαῖδος fons est hepar, id est benigni & gratiosi humoris, cuius est appetens vterus. Denique Hippocr. 2. Epid. Circa naturam (ait) plurimam vim habet manima dextra: oculus dexter & quæ infra sunt hac parte. Tamen id videtur esse controuersum apud Galen. Com. ad part. 44. sectio. 2. lib. 6. Epid. Cum quæritur de fœtu qui concipitur in dextra parte vteri, aut in sinistra. Itaque, si partes cum partibus conferantur, sinistræ dextris vi sunt impares. (Quamquam contra Hippocratem Aphrodisæus dixit dextram partem sinistrâ esse sanatu faciliorem, sed de hoc videris.) Vt non sit mirum si inter has partes dextræ faciliè in sinistras id oneris quo grauantur, deponant. Quare & vicinia, & operis societate, & communione vasorum dextra sinistris maximè consentiunt & coafficiuntur. Vnde illud Hippocratis: Confluxio vna, conspiratio vna: consentientia omnia. Iuxta quidem corporis naturam omnia conspirant: Iuxta verò partem, partes in vnaquaque parte ad opus. Multò clariùs alio loco: τὸ σῶμα πάντῃ αἰσθητόν, ἀναπνέον, & κινούμενον: id est, vndiquaque patens, spirans, & motum. Obscuritas in verbo κινούμενον latet. Nam id vel ad magnum partium inter se consensum refertur, vel ad orgasmum & incitationem naturalem quam singula partes habent. Nam mutuò se respiciunt & adiuuant. Hinc vulnerato pede, affluit è longinquis partibus sanguis & spiritus ad suppetias ferendas. Læso pedis calce cerebrum commouetur. Vtero semen concipiente, cerebrum id persensit. In hysterico strangulatu, omnes partes coafficiuntur. Et illud est præclarum Hippocratis de mulieribus quibus cum sanguis fluere incipit, venis vteri apertis omnes totius corporis venæ χαρρῆγυνῆαι, & τὸ ὅλον σῶμα χαρρῆγυνῆαι, quod verbum elegans est, & non satis, meo iudicio, Latinè redditur, corpus disrumpitur, discinditur. Est enim illius verbi vis magis efficax, & ἐνεργητικώτερον: Tandem per illud solenne axiōma concludam; Corporis principium nullum est, sed omnia similiter principium & finis. Circulo scripto principium non reperitur. Magna est vis ipsius consensus: maior sæpè difficultas vnde, & à qua parte prima mali labes. Diximus antè ex Galeno quod morbi qui per consensum fiunt, primum morbum non tollunt. Vt dolor capitis in febre & à febre, febrem non tollit. Sed maior difficultas in con-

Lib. de
alimen.

Lib. de
locis in
homin.

Lib. 1.
de morb.
mulier.

Lib. de
locis in
homin.

sensu partium, quia pars exigua affecta magnas in corpore turbas concitat. Declarat facile punctio nerui. Vnde ignoratur sæpè quò referenda prima mali origo. Et hîc dixit Hippocrates (dum tacitè consentiendi vires admiratur) omnia principium esse & finem. Totum corpus sibi ipsi simile est, & parua pars omnia habet, quæ & pars maxima. Deinde subdit eleganti vtens verbo, quicquid minima pars perfert, *ἐπανάφerei πρὸς ὁμοεθνίῳ*, id est, ad partes affines, & gentilitio velut iure cognatas refert: vnaquæque ad suam, siue bonum, siue malum, ideo corpus dolet & lætatur, *ὡς ἔθνος μικροτάτω*, id est, ob minimam affinitatem, vel potius *ὡς ἔθνος* ob affinitatem *μικροτάτω*, rei & partis minimæ, vt genitiuus *μικροῦ*, referatur ad *μέρους*, id est, partis, non ad genitiuum *ἔθνος*: vnde subdit, nam in minima, Græcè *τῷ μικροτάτῳ*, suppl. *μέρει* omnes insunt partes, & hæc ad gentiles & cognatas sibi ipsis singula transferunt & denuntiant, Græcè *ἐξελύσσι*. Sed hæc licet præter institutum dici videantur, ex iis tamen ad ea quæ proponuntur, rationes eruentur. Declaratur enim vis & facultas *ἡ συνπαθήσις*.

Quarta
ratio.

Inter rationes allatas ea fuit potissima qua dicebatur natura à parte læsa excutere materiam in partem sanam: Et hic conatus est naturæ in secernendo eo quod putrefactum est & corruptum à sano & integro. Sic Hippocrati in vulnere capitis os liuefactum & arefactum discedit. Sic in vlceribus caro renutritica secernit id quod à medicamento putrefactum est, idque iuxta doctrinam Hippocr. Sic dum iste est conatus naturæ, & species quædam *κρίσις*, resoluta ac ignaua parte dextra, sinistra aut motu concussiuo, aut conuulsiuo ea requam sibi molestam sentit, vult se liberare. Docuimus enim ante quomodo saniam istam, natura, quâ data porta, vult amandare à se, vnde pustulas in lingua & erysipelata, excitat in vultu. Immo longius propelleret si posset, & si viarum beneficio ac fauore iuuaretur. Quod pertinet commemorabilis historia Metrophanti filij. Hic in capite percussus
 ” est ab alio puero idque ostraco, duodecima die febricitauit.
 ” Occasio fuit quod cum partes circa vlcus detergeret, perfrix-
 ” xit: labia statim sunt eleuata, cutis vltcrius ab vlcere at-
 ” nuata est; cum autem sectus esset non tardè, pus non efflu-
 ” xit, leuationem non sensit. Iuxta aurem videbatur suppu-

Lib. de
vulner.
cap.

lib. de
locis in
homine.

Hippocr.
4. Epid.

rari, & in maxilla dextra (circa dextram enim vlcus erat) “
 tamen hoc suppuratum non est, sed citò dexter humerus”
 suppuratus est: mortuus est circa 24 diem. Non est resolu-
 tus parte dextra quæ affecta erat, non conuulsus oppositâ:
 Quia natura adhuc potens καὶ ἔτι, excussit & deposuit in 4. Epid.
 humerum partem materiei. Ac Hippocrates aliam superiori
 atrexit historiam eius qui aurem doluit, deinde factus est
 ἀφρονος, & dextrarum partium impotens. A sinistris distor-
 tus est sinister oculus grauiter dolens, collum quoque induruit.
 Hæc historia aliquid assimile habet ei quæstioni in qua labo-
 ramus. Nam cum dextra auris dextreque partes laborassent,
 ἀκράτεια quæ est germana & affinis ἀσθένεια in partes prius
 laborantes incidit, ἰλλωσις καὶ ἀσθενία in sinistram oculum,
 id est, sinistra pars conuulsa est. In quo admirabilis est mo-
 tus, inclinatio & conatus Naturæ. Inde colligere est in mo-
 rituris à vulnere capitis partes læsas resolui ac effœminari:
 alias verò sanas excussa in illas virulenta sanie distorti ac
 conuelli. Natura enim semper conatur hoc virus amandare,
 Vnde vidimus in nobili viro Villanouano, cum media cere-
 bri pars ob ictum concussa foret, vnde sensim abscessus ea
 parte altus, conceptus ac nutritus est, conquestum illum de
 intolerabili dolore còque fugaci ad vtrumque tempus & fron-
 tem, cum tamen ea parte non foret abscessus. Vnde id? ex-
 cussa vi naturæ portiuncula tenuioris saniei à maiore quadam
 mole puris medio cerebro contenti, defectæ & manantis.
 Et talis sanies implacabiles dolores excitabat, conuulsiones
 alioqui si in ventriculos cerebri immigrasset, prouocatura.
 Vnus enim & idem humor varia edit symptomata pro variis
 partibus quas obsidet & occupat. Observatione autem di-
 gnum est quod ille nobilis Villonouanus interiit centesimo
 die à læsione & ictu, cum magna ossis frontis pars abscessis-
 set, & vulnus solidatum fuisset. Interiit enim ab abscessu
 cerebri. Abscessus autem à concussionem erat. Mirum cur
 abscessus cerebri non illum sustulerit citius. Diximus alio
 loco cerebrum, quia sedes est humidi & frigidi, ipsum per
 se non faciliè inflammari ex Hippocratis sententia: Item in
 partibus carnosiss & humidis faciliè & inflammationem & can-
 crum ab atrâ & adurente bile concipi: non faciliè autem in
 cerebro, quia temperamentum frigidum & humidum resistit.
 Id, quod Aphrodisæus accuratè explicauit. Et non ita pridem

in Collega nostro, qui abscessu in simo hepatis concepto, febre lenta extabuit, idem obseruauimus. Nam cum finum hepatis abscessu detineretur, dolores etiamnum sentiebat circum membranas hypochondrio dextro obtentas. Vnde hoc per cœcos ductus resudabat ichor acer à simo hepatis in gibbum, & ab hoc in vicinas membranas, & in diaphragma ipsum, ibi dolores acerrimos concitans.

At obiiciat quis. Si illa sanies in dextra parte cerebri continebatur, cur non prius conuulsionem in parte laborante excitabat, & non paralyfin partis læsæ, conuulsionem autem sanæ afflictis iam rebus prostratâque Natura? Facultas enim partis læsæ nondum fatigata erat. Sana verò pars facile sese liberare potest cum omnia eius bona sunt integra, aut parum afflicta. At magnus est naturæ conatus tum cum mors intentatur, & dissolui ea debent quæ nexu admirabili sociata fuerunt ac colligata. Id maximè à Galeno docetur libris de pulsibus, αἱ διοικῶσαι δυνάμεις τὸ σῶμα, ἀνάγκης πρὸς χαλεπάσεις, σφοδρώτερον ἐνεργῶσι. Loquitur de pulsu qui desperatis animam agentibus Medicos fallit, quia tum editur maiore appulsu venæ micantis. Natura enim conatur quasi pugnam instaurare. Et hic bonus pulsus fallax est, & tantum extremi naturæ conatus signum. Vnde illud antiqui authoris:

„ *Acerrima est virtus quam vltima necessitas excutit.*

Maximè verò elucet terrifica symptomata, si corpus validius est florens ac iuuenile. Id quod vulgus satis aptè enuntiat cum hunc aut illum vi violentiâque mori dicit. Causa enim morbi morbusque inferiora viribus videntur, sed tandem eas externunt vel prosternunt. Immo etiam nemo ferè sine conuulsione mori dicitur, præsertim si quid est quod resistat. In febre lenta nil est criticum sæpè, quia nulla irritatio, nulla lucta quæ certamen decernat, nulla maior vis & impressio, vnde sensim & ferè ἀλύτως ægri extabescunt & consumuntur. Ignis enim tandem defectu pabuli σπασβέννεται: iuxta sententiam Hippocr. Hominis anima semper producitur

Part. 5.

sect. 5.

lib. 6.

Epid.

Hippo. 1.

de diet.

(Græcè αἰ ψύχαι, id est, λέγασί τῖνες, πλεῖστοι, & alio loco, ἀνζάνη) vsque ad mortem, sin igne incandeat ac deflagret, vna cum morbo & anima corpus depascitur. (Quidam τὸ ψύχαι explicant, id est, anima incumbit in augendo, coquen-

do, secernendo.) Alij maiore vi moriuntur, vnde Tull. Omnis conglutinatio recens ægrè, inueterata facilè diuellitur. Hæc autem fiunt cum inæqualiter partes afficiuntur, cùmque pars vna grauiter affligitur, aliæ partes ferè sunt immunes, aut leuissimè afficiuntur. Tantò autem magis id fit, quantò pars exquisitiùs sentit. Id quod in vulnere capitis contingit. Nam exigua sanies, in angusta paruaque capitis parte conclusa, tanti est momenti vt corpus consumat ac dissoluat, reliquis partibus integris & intaminatis. Id quod non faciat vicecupla portio saniei in alia parte. Adeo magni est momenti arx illa rationis & animæ tribunal. Et Galen. rationem reddens cur qui repentè capite dolent mutique & stertentes redduntur, intra dies septem pereant, ita ait; Partes principes non diu ferunt fortes simul ac diuturnas passiones, etiamsi ad sensum exiguæ videantur: vnde illud; Nullum capitis vulnus leuiter contineri debet? Et alio loco Hippocr. Parua causa medelis remediis exoluitur nisi si quid circa locum partemque principem laboret. Quò pertinet, ne quis decipiatur more vulgi magnitudine cuiuspiam rei, præclarum illud Galeni multa in Medicina sunt, quæ licet grauiora esse videantur, mitiora tamen reuerà & minùs formidanda existant. Grauiora enim sunt ea in quibus maiores sympathiæ, & consensus eueniunt. Nam quæ nullam cum præcipuis partibus sympathiam afferunt, sed per se ipsa iudicationem faciunt (Græcè καὶ ὡν τὸ τὴν κρίσιν ποιέουσιν) minùs sunt perniciofa, licet vehementiora esse videantur. Alia enim graua sunt τῇ φαντασίᾳ, alia τῇ δυνάμει. Illud præclaro exemplo innotescit sumpto à fractura costarum, aut contusione earundem: Ita Galenus, fracturæ quidem costarum cum simplices sunt & solæ speciem grauioris contusionis præse ferunt, vi tamen sunt mitiores, & absque periculo curantur. Malè textus Latinus factus est, & ferè sine sensu: Verba Græca sunt, τὰ κατὰ μαζὰ τῶν πλευρῶν, ὅταν ἀπλᾶ καὶ μόνα γένηται, καὶ μὴ φαντασίᾳ χαλεπωτέραν τὴν δυνάμει δὲ ὁππότερον: id est, fracturæ costarum simplices & solæ, speciem quidem difficiliorem & periculosiorem habent quàm contusiones ipsæ, tamen vi & facultate mitiorem, id est, κατὰ μαζὰ πλευρῶν τῇ φαντασίᾳ χαλεπωτέραν εἰσιν ἀπὸ τῆς δυνάμει ὁππότερον εἰσιν. Nam cum intro impellitur fracta

Cicero
in Cato
nomio

Com. ad
Aphor.
si lib. 8.
Lib. de
vulner.
cap.
Galenus
Comm.
ad part.
5. li. 3.
de artic.

Galenus
ibid.

Textus
deprauatus.

costa, aut contusa est, non iam simplex est affectio; plúsque periculi affert contusio, quia communicatur pulmóni, quàm fractura ipsa. Adeo magni est momenti cum aliis partibus sympathia, iis præsertim quæ principem in corpore locum fortiuntur. Illud elegantissimè Latinâ linguâ explicauit Celsus. Dùm enim oculorum morbos à morbis aurium distinguit, quoniam vtraque pars vt est affinis cerebro, ita affinitate malorum & symptomaton idem cerebrum videretur attingere, ita scripsit; Aurium vsum proximum à luminibus nobis natura dedit: sed in auribus aliquantò maius periculum est. Nam vitia oculorum intra ipsos nocent, aurium inflammationes dolorésque, interdum etiam ad dementiam mortémque præcipitant. Nam cum cerebro communicatio fit. Nota formam loquendi, vitia intra ipsos oculos nocere, id est, aliò malum non transfertur, & Crisis intra eos fit, quod Hippocrates, vt suprà dixit, vocat $\epsilon\chi\epsilon\upsilon\tau\epsilon\iota\varsigma$ (non $\chi\epsilon\iota\varsigma$, vt legitur malè in textu Basiliensi) $\chi\epsilon\theta'\epsilon\alpha\upsilon\tau\alpha$. Itaque vt concludam tandem multa sunt quæ $\phi\alpha\upsilon\tau\alpha\tau\iota\alpha$ grauissima esse videntur, quæ tamen $\tau\eta\delta\upsilon\acute{\nu}\alpha\mu\epsilon\iota$ mitiora sunt: vt contra multa quæ per se exigua, & $\chi\epsilon\iota\varsigma$ $\tau\eta\phi\alpha\upsilon\tau\alpha\tau\iota\alpha$ videntur, quæ tamen multum periculi neglecta sunt creatura. Quod Hippocrates obseruauit dùm explicat morbos qui plerisque contigerunt, glabritiem capitis & menti ossium denudationem & casum, hæc autem quibusdam sine febre; deinde subdit, $\iota\omega\delta\epsilon\tau\alpha\delta\epsilon\phi\alpha\upsilon\tau\alpha\tau\epsilon\varsigma\eta\chi\epsilon\iota\varsigma$, non autem $\chi\epsilon\iota\varsigma$, vt malè in codice basiliensi: id est, $\tau\eta\phi\alpha\upsilon\tau\alpha\tau\iota\alpha$ formidanda erant, sed $\chi\epsilon\iota\varsigma$ $\tau\eta\delta\upsilon\acute{\nu}\alpha\mu\epsilon\iota$, periculi erant expertia. Hæc eò pertinent vt adhibita iudicij norma, & rerum natura diligenter inspecta ac indagata, non ad sensum res æstimemus, sed rem à re & morbum à morbo accuratè distinguamus.

Diximus ante (vt reditus fiat vnde digressio, exigua puris parte in abscessu particulæ cerebri collecta, mortis necessitatem ingruere: vnde fortè alia pars cerebri integra contra vim mortis sese opponens, trahenti fato (vt ita dicam) cedere non velit. Sic cum vna pars extremè laboret, altera tuta sit, vt sequatur partium alioqui integrarum dissolutio, præsertim in iunioribus, cum febris tantum quædam symptomatica sit, id sine maiore quadam vi & renixu fieri non potest. Et hanc conuulsionis partis sanæ occasionem quidam affirmant. Vi-

dimus seruulum quendam annos natum tredecim capite fau-
 ciatum idque hyeme : hunc grauissima comitata sunt sympto-
 mata, quæ moriendi necessitatem attulerunt. Cum eius hera
 sumptuum metu chirurgos aduocare nollet, ignorans quanti
 momenti hoc in capite vulnusculum foret, muliebria quæ-
 dam & anilia medicamenta applicauit. Fissum erat os, &
 explorando chirurgi post duodecimum diem cognouerunt, ser-
 ræque opus esse renuntiarunt. Hi contumeliâ affecti sunt,
 quod carnificum more ægrum excruciare & crudeliter tracta-
 re vellent, cum tamen toti in miselli salutem incumberent.
 Existimabat hera eos rem paruam attollere, quo plus profi-
 cere viderentur, & plus nummorum emungerent. Tandem
 illius inhumanitatis fructus in caput miseri ægri redundauit.
 Nam cum præiudicata ignaræ mulierculæ opinio, & pecunia
 præposita fuisset clamantis ægri saluti, funestus exitus piacu-
 lo dignus est insecutus. Vulnus enim sanabile, inhumanitas
 illius insanabile reddidit. Mors citâ non fuit, quod hyems,
 quod florens ætate foret. Mirum est, immo omni opinione
 maius quod contigit. Nam octauo ante obitum die, & se-
 quentibus, de incredibili partium, aliarum post alias, dolore
 conquerebatur. Mox pes dolebat, deinde præeunte isto
 immani dolore, pars emortua elangebat. Sequenti die
 crus idem patiebatur : & sic singulæ partes, aliæ post alias
 extinctæ sunt ac demortuæ. Præcesserunt & *κρίσεις* conuul-
 sionibus similes. Sic duodecies penè mortuus (nam vim
 ipsius dissolutionis & mortis singula quæque pars pertulerat)
 tandem consumptus & mortuus est : & *τὸ πῶν χρόνῳ ἔ-
 ἰσχυροτάτων ὄφελος ὁ θάνατος*, vt loquitur Hippocr. Nec eiula
 tus, nec lamenta homunculi diremptum violentum singula-
 rum partium patientis avaræ mulierculæ animum mollire ac
 flectere potuerunt. Et ita viuis (vt vulgus loquitur) mor-
 tuus est. Idem penè contigit nobili mulieri. Huic cum obor-
 tus tumor foret in mala dextra, discuti non potuit : tandem
 ad suppuratum venit. Id quod effluebat tetri erat odoris.
 Interna per os fuit eruptio. De applicando foris cauterio
 cogitabatur. Mulieres vt amantes sunt sui, & cura cultus sui
 quia eripi non potest, impetrari ab iis id nequiuit. Pus sup-
 pressum. Tandem, cum sat benè habere videretur, repente
 in genu dolor incredibilis ortus est, hinc horror, hinc repen-

Hippocr.
 lib. de
 vulne-
 rib. cap.

Celsus

tina mors. Vnde dolor tam repentinus? Quid pro foribus mors erat, & in coniugis sui sinu repente extincta est. An à maxillis ad genu ipsum vis maligna morbi se inclinavit cò materiâ translata? Nequaquam verò. Sed quia vi extingui emorìque partes oportuit quæ spiritu, sanguine & vitâ plenæ erant. Nec enim nouum est ante obitum, cum iam in propinquo mors est nescio quos dolores inenarrabiles & inexplicabiles excitari, de quibus ægri queruntur, vel quòd tales actu dolores sint, vel quòd ægroti comminiscantur. Id obseruauit Celsus, & ex antiquissimis scriptoribus desumpsit. Verba eius sunt cum signa proximè aduenientis mortis explicauit: Dolores etiam circa coxas & inferiores partes orti, si ad viscera, id est ad ilia vel diaphragma transierunt, subitoque desierunt, mortem subesse testantur, magisque, si alia signa accesserunt. Duobus his exemplis pater conuulsionem, tremorem, immanisq; dolores sequi aliquando cum febris non est insignis (nam tunc hominem facile consumit) cum ætas florens iuuenilèque corpus est, & satis exiguum vulnus, quod negligentia lethale est. Et tamen non videtur homini necando satis. Nam non nisi vi quadam corpus dissoluitur. Vulgus ita loquitur, hic corde sano existente interit. Sic fieri potest vt sanæ partes præsentientes quodammodo dissolutionem sui, conuellantur, non translata fortè materia à laesa parte iam occumbente, non consumptione spiritus ab inflammatione, sed quia parti sanæ est pereundum, & violenta partium dissolutio & diremptio subeunda. Id quod concussionem, horrore, distentione, conuulsione, tanquam extremis prædiis nititur assequi. Vnde patet eos qui peste intereunt, cum facultatibus reliquis integris, vitalis vim patitur, quodam horrore perhorrendo & vehementissimo prehendi, & sic repente interire. Et quidam alij, tum cum mors ipsis hæret præcordiis, seipsis validiores, vegetiores cibique appetentiores redduntur. Imo omnia agunt quæ & sani ipsi. Id quod extremi Naturæ conatus signum est. Maxime verò id fit cum pars princeps laborat, superstite aliarum partium & sensu & integritate. Id autem non in omnibus cernitur, cum quidam sensim intereant, alij non nisi vi quadam, & cum acerrimæ virtutis residentis significatione. Id quod Aristotel.
Arist. li. de Res. explicauit. Leuibus morbis in senectute obortis citò animantia

DE CONVULSIONIBVS LIB.

33

mantia moriuntur. Nam quia tum exiguus calor est, cum in diuturna vita plurimum sit exhaustus, quaecumque partis contentio adhibeatur, celeriter extinguitur, vt si tenuis & modica in eo flamma inesset quæ paruo impulsu restingeretur: ob eamque causam sine dolore est ea mors quæ in senectute obrepit. Senes enim moriuntur sine maiore impulsu, nec animi dissolutionem, atque discessum à corpore sentiunt.

Nunc duas illas coniecturas expendamus, priorem de secretionem & separationem eius quod viuit, ab eo quod claudam *κλειστος*. Ille enim vltimus naturæ conatus in conuulsione, præsentem languorem ac paralytici partis læsæ, *κρίστος* amulus est. Nunc de priore quam tamen paulò antè degustauimus. Hippocrates disputans de secessu ossis læsi & squallidi ab osse viuo ac humido ita scripsit: Os quod discedere debet tunc discedit cum plurimum exangue factum est. Resiccatur enim sanguis in osse & tempore & medicamentis. Et quod primum exaruit, ipsum discesserit à reliquo osse viuo & sanguinem habente, id constat, &c. Idem & alio loco vt antè trahunt familiarem naturæ suæ succum: & si raro spirans, vt loquitur alio loco, attrahit ad se sanguinem, cur non expellet id quod naturæ suæ contrarium est? vnde id quod est sanguine vber, spirans, viuens, fugat & amandat à se id quod contrario modo affectum est. Itaque si os viuum id fugat & reiecit quod euandidum est & emortuum, cur non pars capitis cerebrine illæsa, sana, viuens & spiritu turgens alteram partem velut sphacelo & marcore affectam fugare conabitur, vt ab ea discedat ac diuellatur? Id quod motu extraordinario ac critico conatur efficere. Et quia moriendi necessitas adest, id motu concussiuo aut conuulsiuo (quia alia ratio deest) facere annititur. Quod dum frustra facit, rebus conclamationis, sic conuulsam animans occumbit. Si ratione exonerationis saniei à parte læsa in sanam id fieret, id potius alio tempore, & non expectaret natura tempus ipsius mortis ad exclusionem materie virulentæ in partem sanam. Docuimus ante erysipelas in facie salutariter apparere, vt quasi excusso ichore vulnus purius existat.

Altera coniectura de specie *κρίστος* est persequenda. Non

E

Lib. de
vulner.
capitis.

Lib. de
locis in
homine.
Sectio. 6.
lib. 6.

Epid.
Lib. de
natura
pueri.

est nouum vt conuulsiones, mania, furores aliquando circa
^{apls. s.} crises fiant. Immo quod mirum ^{mania} per ^{ἐκτασιν} soluitur,
^{lib. 7.} licet ^{ἐκτασις} sit velut mania aucta Hippocrati. Quoniam, ait
³³ Galen. ex vehementi motu causarum furorem faciuntium, so-
³³ lutio cum ratione & iure consequitur: vt in morbis acutis ve-
^{in Conc.} hementissima symptomata bonas crises efficiunt. Et alio
 loco. Furiosis conuulsio accedens, morbum exoluit. Sic ma-
 teria collecta in cerebro, aut quæ in membranam resudauit,
 dum instante morte vi naturæ, tanquam extremo conatu
 diffunditur in partes vicinas, conuulsionem asserre potest
 partis sanæ. Quanquam sine affluxu illius materiei per sym-
 pathiam, præsertim dum diremptionis istarum partium natu-
 rationalium necessitas adest, conuulsio potest contingere vt plu-
 ribus ante demonstratum est. Et id quodammodo criticum
 est. Id verò maximè euenit si corpus iuuenile, non vi febris
 consumptum, vt ad motum contra naturam ciendum vires
 supersint; multò verò magis si stimulus aliquis sit, aut sa-
 nies, aut aura venenata. Quanquam non credibile quin ratione
 viciniae tetro vapore pars sana afficiatur, sed cur inconuulsa
 ad tempus mortis maneat, id opus, hic labor est. Non omit-
 tenda est historia cuiusdam qui nephriticus cum esset laborauit
 suppressione vrinæ. Tandem interiit. Omnino suppressa erat
 vrina, & tamen rentantum vnus calculo erat occupatus. Cur
 alter non obstructus suo deerat officio? Nam eò natura corpus
 geminum est architectata. Id ratione consensus euenisse crede-
 bant: vt integer ren laboraret ^{καὶ συβιβνός} ratione alterius
 ægrotantis renis: & ob istum consensum suum deserebat offi-
 cium. Multò magis id cerebro contingere potest. Magna est illa
 vis consensus partium, vt sana in alterius læsæ contagionem
 occulta quadam vi trahatur. Nec id tam facit communicatio
 ichoris quam intimus is consensus & harmonia partium, vt na-
 tura in extremo illo conatu, tanquam reliquas naufragij tabu-
 las collectura, conuulsionem moliatur. Quicquid enim in sanis
 partibus viuit & spirat tanquam dissolutionis nescium & mor-
 tem naturæ inimicam fugiens, obsistit, reluctatur, & diffi-
 dij ingruentem necessitatem amandare conatur. Conuulsio
 videtur opus ipsius naturæ, quanquam Galenus solius morbi
 symptoma esse contendit. Et tamen eandem conuulsionem
 in apoplexia & paraplegia commendat, quod ea utilitas non

DE CONVULSIONIBVS LIB.

35

mediocris consequatur. In morte autem *νεῖσις* quædam est, *Com. ad*
 si nomen *νεῖσις* latius extenditur, & *τὸ λύσις* significat. *Si* *part. 27.*
 victa ac triumphata natura, nullus maior cietur motus, si vi- *lib. 4.*
 res sint æquales, & natura superfit, aliqua ratione id quod *ad part.*
 molestum est nititur excutere, id autem concussio aut con- *26 li 3.*
 uulsio facit. *Prorrh.*

Sed & quærat quis, cum lethale est vulnus capitis an ne-
 cesse malum communicari cerebro siue id fiat per simplicem
 consensum, aut per depositionem & exclusionem materici à
 læsâ parte in sanam, aut *καὶ τὴν ἀγδοχὴν*, ipsius partis sanæ,
 præsertim cum imbecillior incipit fieri? Aliquando verò fis-
 sum non est cranium nec læsum vlllo modo; aliquando fissum,
 & ni modiolus tempore adhibeatur, periculum adest. Ali-
 quando illæso cranium, leuiter contusa carne, cerebrum intus
 est concussum. Hippocrates cum nullum vulnus negligi mo-
 net, id etiam cranium ad carnem superpositam referendum
 putat. Nostra enim sæcula obseruatunt temporis quandam
 constitutionem in qua leuiter capite læsi, licet pericranium
 ipsum ab externa causa læsum non foret, peribant. Ideo Hip-
 pocr. Cauendum (ait) ne quid mali ossi accidat ex malè cu- *Hippocr.*
 rata carne. Nam & perforato ossi, & aliàs nudato, sano ta- *lib. de*
 men, & si læsionem ex telo habeat, & tamen sanum putetur, *vulner.*
 periculum magis imminet ne suppuret, etiamsi aliàs futurum *cap.*
 non esset. Inflammata enim carne os ipsum flammam con- *“*
 cipit, & cum osse mala quæ carni insunt communicantur, vn- *“*
 de periculum. Et licet à telo os sit intactum, ratione malæ *“*
 curatæ carnis, coafficitur, hinc conuulsio, hinc mors. Per- *“*
 spirat enim & conspirat totum corpus? & qualitas per os com-
 municatur. Quod sæpè occultè & *λαθραίως* fieri solet. Nam
 experientia obseruatum est innumeros à morbis cerebri post
 conuulsiones & concussiones interiisse, quorum in cerebro
 per anatomen nil videre contigit quod terrifici symptomatis
 causa extitisset. Et id pleròsque fefellit ratos se aliquid *ἀξιό-*
λογον, reperire posse in cerebro laborantium extinctorum.
 Adeo occulta sæpè causa conuulsionis, & morbi cerebri ali- *s. Epid.*
 quid habent *θεῖον ἄδηλον ἢ θαυμαστόν*. Aliquando in sese læditur, *“*
 contunditur, & venæ turgent & rumpuntur. Id quod Neræi *“*
 filix historia patefecit. Hæc in syncipite manu percussa iocò, *“*
 vertigo, *ἀπνοια*, febris vehemens, capitis dolor. Septima *“*

E ij

circa autem dextram, pus multum. Omnia meliora. Deinde febris, *ἀραια*, faciei pars trahebatur, conuulsio, tremor, mors. In cerebro contusio erat, alioqui læsi cranij Hippocrates meminisset. Tantula pars læsa in cerebro, & causa morbi mortisque exigua magni fuit momenti. Vnde Hippoc. lib. de locis in homine, licet minima pars afficiatur, non desinit & totum corpus affici. Minima corporis pars, ait Hippocrates, omnia habet quæ & maxima. In cerebri affectionibus parua causa est consideranda. Ita enim Hippocr. libro de præceptionibus: Parua causa remedio facile exoluitur, nisi si quid circa locum præcipuum afficiatur. At Cerebrum principatum habet. Mitum tamen est cum principatum obtineat, & situm superum, qui tot congerat excrementa, & tot morbos experiatur. Id quod lib. de Glandulis Hippocr. declarat. Et Hippocr. 4. de morbis, splenem (partem imbecillimam) & caput in eadem classe partium morbosarum reponit. Rationes eò loci sunt requirendæ. Nec abs re id est considerandum. Si in syncipite malum erat, cur non utrâque parte conuellebatur, nec enim magis dextræ quam sinistræ meminit antiquus magister. Quod tamen aliàs factum est, cum docuit cur in vtramque partem conuulsio inciderit, cum medio capite vulnus extitisset. Deinde si abscessus in dextra parte erat magis, quia ad aurem dextram pus influxit, quare conuellebatur potius dextrâ parte? Est enim id in quo laboratur. Nam quâ parte alebatur abscessus, eadem & causa mortis, hæc stupore elanguescit, altera pars sana conuellitur. Et obiter querat quis an aliud sit trahi partem, aliud conuelli, *ἐλκεῖς* est, ut opinor, conuulsionis *ὑπερσπασμὸς* πρὸς, & ad *τὰς* *ὀφθαλμοὺς* de quibus antè, & quæ veræ conuulsionis sunt imitatrices atque æmulæ, referri debet. De eo autem obiter.

Ex iis itaque quæ dicta sunt constat conuulsionem & id genus symptomaton funestorum sequi non modò si ad membranæ vulnus penetret, sed, licet ad pericranium tantum pertingat. Id autem ex Hippocrate apparet. Si enim malè cupetur caro vulnerata, subiectum os afficitur. Ac si mors aut conuulsio non consequatur, nisi tabum ipsum, aut sanies virulenta os primariæ tabulam attingat. Ossis autem vitium, quatenus os est, per se ea symptomata non affert: sed cum ad alteram membranarum aut virus, aut praua diathelis per-

DE CONVULSIONIBVS LIB.

37

uenerit. Dicit enim non potest quantæ læsiones actionum; quantæque symptomata consequantur minimum vitium partium neruolarum. Ac de iis omnes, pro suo quisque iudicio, æstimabunt. Si itaque pericranium aut incisum fuerit, aut aliter læsum, cuius occasione aut mors, aut conuulsio eueniat, nil mirum esse debet. Nam vel resoluitur, pars, vel non resoluitur. Si resoluitur, quia pericranium continuum est, resolutio vnius partis, partis oppositæ conuulsionis author existit. Si non resoluitur, facillè communicatur virus aut quid simile, parti sanæ. Id quod antè abundè demonstratum est. Nec omittendum illud quod Fallopius animaduertit. Ait enim anatomicè deprehendisse se, venas omnes quæ per corium disseminantur, quacumque in parte fuerint, ita inter se communicare, vt venæ dextrarum partium, sinistrarum venis continua serie copulentur. Vnde dextrarum cum sinistris magnus est consensus, quod vasorum societas intercedat. Accedit quod minime sit explicabilis consensus partium cum partibus aliis. Id quod in hysterice affectionibus apparet. Id quod in fractura calcis quam conuulsio sequitur, cernere est. Id quod in menstruorum motu periodico clarum est, præsertim cum laboriosius emouentur, clarum existit. Pluribus id non licet explicare, cum antè plenius disputatum sit.

Ac denuò (vt aliquid tandem constituatur) rationes supra adductas expendere necesse habeo. Ac de primâ quidem ratione. Rata quidem multa sunt, sed exploranda denuò. Consentaneum videtur vt dextra potius pars, si læsa sit, conuellatur, quàm sinistra quæ illæsa est. Galenus id expressisse videtur explicans illud; Conuulsio ex vulnere lethalis: Ex vulneribus fiunt conuulsiones ratione sequentis ipsa vulnera inflammationis cum partes neruolas attigerit. Et primùm conuelli videntur quæ è directo sunt partium inflammatione laborantium; deinde postquàm cerebrum quod principium est attigerit inflammatio ad totum extenditur corpus. Textus Græcus subobscurior videtur. Nomen enim *πάθος* in Græcâ coniungitur cum verbo *ἀφίηται*, vt sit hic sensus; Si affectio cerebrum attingit. In Latino verò iungitur vox *πάθος*, cum verbo *extēditur*, vt sit hic sensus, affectio ad totum corpus extēditur. Vidi iuuenem annorum vigentium saucium oculo dextro fracta orbita à primo statim die *ἀφίηται*

E iij

vor, conuulsus dextro brachio, & femore, resolutis sinistro
 brachio & femore per vndecim dies, tandem interiisse. Dis-
 secto capite cerebrum dextrum totum fuit purulentum, sini-
 strum plenum serosa pituita. Cuius quidem rei rationem red-
 dere videtur Galen. Com. ad part. ii. lib. i. Prorrh. Vt in ex-
 ternis partibus affectiones incipiunt, & non totæ vel inflami-
 mantur, vel intument: ita cerebrum cum insignem magni-
 tudinem habeat, multasque neruorum propagines, phlegmo-
 nem eius alias ab aliis incipere oportet. Qua verò parte af-
 fectum fuerit, & neruorum propagines affici conuenit.
 Porro Galenus loco suprâ commemorato asserit necessum
 esse vt conuulsio primò partem affectam vulneratamque affi-
 ciat. Deinde si inflammatio cerebrum attigerit, cum æquæ
 vires suas infundat in dextras & sinistras partes, non potius
 dextra quàm sinistra pars conuellitur. In quo prima ratio
 iacet & destruitur, qua dicebatur conuelli partem sanam ob
 consumptionem spiritus & sanguinis vi inflammationis quæ
 partem læsam afflixit. Quare ergò non conuellebatur prius
 pars læsa vi inflammationis? Est enim credibilis, siquidem
 inflammatio conuellendi causa est, eam conuulsionem contin-
 gere debuissè tum cum inflammatio vigeat, quàm cum in-
 clinauit & deferbuit, vt *ἐμπροσθεν* tantum relinquatur. Et
 si valet autoritas Galeni, cum ipsa pars per se inflammetur,
 cum partes neruosæ aut membranosæ afficiantur, sana pars
 non conuelletur, sed læsa & vulnerata. Duo enim hæc vsu-
 ueniunt, prius, quod partium neruosarum inflammationem
 conuulsio consequatur. Vnde Galenus negat in articulari
 morbo neruorum, membranarumve inflammationem esse,
 quia non adsit conuulsio. Pauci enim aut nulli arthritici con-
 uelli visi sunt. Posterius, quòd natura ligamenti, chordæ,
 & nerui tardiùs inflammetur, semel autem conceptam in-
 flammationem non faciliè deponat. Et Hippocrates lib. de
 Carnibus; Cerebrum sedes est & metropolis frigidi & gluti-
 nosi; Idèd quia minimàm pinguitudinis habet, glutinosi verò
 plurimàm à calido non exurit. Vbi enim glutinosum af-
 fuerit frigido, citra pinguitudinem, exuri non vult, sed tem-
 pore calefcens congelatur. Sic tardè cerebrum inflammat
 si Hippocratis ratio valebit. Eodem pertinet & illud quod
 ab Aphrodisæo scriptum est; Cur atrabilis in mamma & crure

Def-
 truitur
 prima
 ratio.

Com. ad
 Aph. 49
 lib. 6.

DE CONVULSIONIBVS LIB. 39

cancrum faciat, in cerebro nequaquam. Est eo loci præclara demonstratio, & huc pertinens valde. Legatur locus Probl. 90. lib. 1. Ex quibus fortè colligimus in vulneribus capitis aut non esse inflammationem positiuam (vt ita dicam) membranarum, ea enim conuulsionem afferret, & sic læsa pars potius conuelleretur. Aut si est inflammatio non initio vulnerationis contingit. Tamen cum pars sana conuellitur, tum viget inflammatio in parte fauciata, cuius occasione sana afficitur & attrahitur. Hinc resolutio læsæ partis, & contractio illæ. Sed quæ pars læsa inflammata non ipsa per se contrahatur & conuellatur, non autem resoluatur? Inflammatio enim non resoluit sed contendit & contrahit: & pars inflammata seipsa fit astrictior. Nisi quis dixerit necessum esse vt tum cum pars læsa inflammatur, sana retrahatur propter læsæ partis astrictionem & collectionem. Tribus enim modis conuulsio *ἡ τὴν συμπαθεῖαν* contingit, illæsis partibus quæ conuellantur. Vocat autem Galen. *τὰς τὰς αὐτῆς τὴν συμπαθεῖαν* causas *αὐτῆς τὰς αὐτῆς* autem dicuntur cum vel aponeurosis, vel nervus à parte vna in aliam pertinet, & dum tenditur, pars etiam sana afficitur per sympathiam ob generis similitudinem & continuitatem partium. Est & quædam communis totius corporis *τῶν*, quia velut membrana obtenditur continua toti corpori, quæ cum afficitur pariter æqualitèrque totum corpus afficitur, vt in febre quam *ὁσόνοπαι* vocant. Primò, cum resolutus est musculus congener, tunc enim oppositus musculus conuellitur. Secundò, cum oppositus musculus extenditur. Tertiò, cum id quod sanum est, ab eo quod continuum est & proximum, attrahitur, vt in vteri secessionibus contingit (melius Græcè, *ὡς ἐπὶ τῆς ὑστερας μεταστάσεως*, in Basiliensi codice ineptè legitur, *ἐπὶ τῆς μεταστάσεως*) Ad tertium autem modum id de quo nunc disputatur, referetur. Id enim quod sanum est, id est, pars cerebri sana, attrahitur à parte læsâ & inflammata. Sed hîc obiter monendum an hic tertius modus conuenire possit cerebro cum continuum non sit, sed in duas diuisum partes, an continuum dici possit *καὶ τῆς συμπαθεῖας*, continuum tamen ob nervos à parte vna in alteram propagatos. Et hæc quæstio commemorabilis est & huc maximè pertinens. Dicebamus paulò antè (inde enim digressio facta est) quia pars inflammata astringitur & se col-

Galen.
Com. ad
par. 104.
lib. 3.
de artic.

ligit, ideo sana trahitur adduciturque, vnde conuellendi occasio. Et ideo quis facile credat conuulsionem & paralyfin diuersarum partium contingere posse tanquam symptomata *ἑπὶ γενόμενα, καὶ τὴν αὐξήσιν*, & propagationem causæ morbosæ, maximè cum ad membranas ipsius cerebri labes peruenit. Quod si primis diebus membrana ipsa inflammaretur, conuulsio idem in tempus incideret. Et quando conuulsio incidit, per auctorem causæ morbum facientis id fit, quod *ἐπιγένηται* vocant. Mille enim locis verbum τὸ ἐπιγένηται significat. Et quia partes nervosæ, vt antè dictum est, non ita facile inflammantur, nec aucti morbi vis ad membranas se vertit, ideo non ita initio conuulsiones eueniunt. Immo initio ne tantilla quidem febris est. Itaque conuulsio potius aderit cum summa sunt omnia, & post vigorem inflammationis, non quidem inflammationis, partis læsæ, sed partium sanarum, & in consensum vocatarum, vt membranarum cerebri, aut ipsius cerebri. Quod cum citò non eueniat, nec conuulsio statim oborietur. Quanquam vrget Galeni auctoritas. Vult enim in vulneribus conuulsionem sequi ex inflammatione, eamque partium esse inflammatarum. Ac dicere partes inflammatas primùm non inflammari absurdus est, & non proinde conuelli partes è directo positas, id quod placet Galeno. Si enim læsa pars *ὑπὸ λύσει*, & illæsa conuellitur, vel est inflammatio, vel non. Si inflammatio, cur potius resoluitur & elanguet? Contra enim trahi tendique vi inflammationis debet. Si est inflammatio maior, non quidem initio, sed cum viget malum, symptomata quoque sui generis edet. Et tamen conuulsio accidere videtur cum omnia deferbuere, & cum inflammatio defecit. Quid enim *παράλυσις*, aliud annotat quam *νέκρωσιν, λύσιν, σπένδελον*, & *ἀνασταλείωσιν*, vt loquitur Galenus, partis ad paralyfin tendentis? Ergo non est credibile vi inflammationis conuelli partem, cum pars sana ab inflammatione sit tuta, & si ob partem læsam inflammatam id eueniat in tempus vigoris potius incidet. Quod de phreniticis quæri potest. Si conuellantur, an non potius in vigore morbi, & cum inflammationis summa sunt omnia: Symptomata enim tunc elucet, & maior est naturæ conatus, & oppugnatio causæ morbum facientis? Nisi quis dicat conuulsio potius

potius instante morte cum non iam ampliùs alteratio fit, sed alienatio temperamenti partis. De quo paulò post. Obiter vnum animaduertemus. Si conuellitur pars sana, aut conuulsionis causam habet, vt virus, aut reipsa inflammationem, aut non habet. Si non habet, contingit tantùm ex euentu, nempe ratione resolutæ partis alterius. (Sed qua ratione pars altera resoluatür dictum est) aut quia consumptionem sui spiritus & sanguinis contractam præ inflammatione partis sauciata, pars sana persentiscit. Si verò causam habet in se, aut inflammationem, aut virus depositum, quâ vi deponitur virus! Est enim resoluta pars malè affecta. At resoluta pars non habet potentiam depellendæ saniei virulentæ. Nisi dicamus *ἄλλ' ἢ ἀγδοχὴν* id fieri, vel partem sanam, iam extinctâ alterâ, infirmam reddi, vel attrahere virus: aut id fieri per contagium; vnde teter vapor conuulsionis causa esse potest. Et si surgentibus & summissis vaporibus è visceribus ipsis, conuulsiones, & id genus alia cerebro contingunt, quid? cum domi, id est, in cerebro ipso mali labes nutritur, alitur ac concipitur? Id autem persentiscit potius pars sana, vt potè nondum defecta & languida facta: læsa, non id sentit vt potè infecta, contaminata, resolui iam prona per facultatis extinctionem, per *ἀνασχεῖωσιν*, & *ἀναστροφάν*. Sequitur ergo vt pars altera sana (sana autem *ἰσχυρὸς* dicetur) sentiens istud virus, & frustrâ depellere adnitens (cum ad extrema iam processum sit) conuellatur. Id quod probabile videtur. Si itaque pars læsa exoluitur, videtur ab omnibus grauitè peccari qui in vulneribus capitis curandis versantur. Nam si cui vulnus infligitur vulnus parte detrâ, initio ad reuulsionem ex eadem parte laxatâ percussâque vena sanguis detrahi solet. Et crescente dolore auctisq; symptomatis, ex cephalica eiusdem lateris laborantis detractio fit. Quod paulò imprudentiùs fieri videtur. Si enim ita frequenter pars laborans aperta vena exinanitur, dum vulneris ratio habetur, tantumdem de partis viribus, euacuato spiritu & sanguine, detrahitur. Hinc maior occasio induendæ paralyticos. Itaque è re futurum magis videtur, si in opposita parte laxetur vena. Sed hæc ad methodum medendi pertinent: quæ *ἐκτος τῆς ὁδοῦ* animaduertisse non pigebit.

Atque inter disputandum duo proposita sunt quæ, ne series

ordóque rerum perturbaretur, diligentius non fuerunt discussa, prius est, dum diximus phreniticos instante morte conuelli potius, quam cum inflammatio summa est. Posterius, quod Gal. existimat ex vulnere conuulsionem contingere ob inflammationem: nos autem & inflammationem causam esse putamus, & reiectionem depositionemque materiei virulentæ in partem aliquam. Miror enim cur Gale. hanc vnā causam, nempe inflammationem, statuatur conuulsionis, cum pars aliqua vulnerata est. Quasi verò ex alia occasione nasci non possit. Melius, meo iudicio Hippocrates; Euanescente, ait, tumore in vlceribus conuulsiones contingunt: contra, quibus tumores in vlceribus oboriuntur, raro conuelluntur. Galenus in commento tum conuelli ait cum vlcera vel magnitudinem effatu dignam assumpserint, vel *κακοήθειαν τινα*, & cum ad iis partibus vlc-ratis humor tumoris autor ad partem aliquam primariam per *μετάστασιν* se inclinauerit. Sic in parte dextrâ cerebri œdema aliquod conceptum esse potest ratione vulneris, quod disparens; translatò aliò humore, conuellendi occasio existit. Vt autem id fiat, repentinum quendam motum & *ροπή* fieri oportet. Et sapienter Hippocrates vtitur verbo *ἐξαίφνης ἀφανίζεσθαι*. Qua ratione non videtur satis probare illud Hippocr. *τὰ ἐπὶ δυνάμει καὶ κατὰ μολύνθηα, φλαῦρα, κατὰ μολύνεσθαι*, est *λύεσθαι* & *βεβαχέ*: id est, sensim solui, vt sensim humor trans-ratur. Et vult multò melius id dici posse si adiiciatur, *ἐξαίφνης ἀφανισθέντος χυμοῦ*, vt sit subita emotio & *μετάστασις*, humo-ris dolorificam *διάθεσιν* committentis. Et ita addit, Id quod huic institutò accommodatum est, *τὸ ἐξαίφνης ἀφανισθῆναι τὰς ὀδυνηρὰς διαθέσεις, ἀνευ τῆς καὶ ἄλλοι μέρους τῆς φάνων ἀπόστα-σιν γινέσθαι*: & *τὸ πρὸς τὰ σπλάγχνα διηλοῖ τὴν μετέστασιν τῆς λυ-πέντος γινέσθαι*. Illud, Repente euanescere & disparere dis-positiones dolorificas, (id est *τὰ οἰδήματα καὶ φλεγμοναῖς*, vt alio loco Galenus explicat) præterquam quod in alia parte mani-festa abscessum esse docet, etiam ad viscera ipsa translationem humorum molestiam inferentium fieri testatur. Sic non videtur probare illud *κατὰ μολυνόμενον*, vt tarda fiat humorum discessio. Tamen 2. Epid. Videtur per *τὸ ἐμολύνθη*, subitam quandam solutionem significare: Ita enim Galen. Com. ad particul. 45. sectionis 2. lib. 6. Epid. *τὸ μολύνεσθαι*, vocat *τὸ ὁξέειν καὶ ἰσχυρῶς καὶ μεταβαλῆναι*, *πυσάμενον καὶ ἀποφυθῆναι*. Hoc au-

Com. ad
Aph. 2.
lib. 5.

Aph. 6.
lib. 5.

Partic.
ult. sect.
3. Prorr.

Com. ad
Aphor.
65. li. 5.

tem videtur contrarium iis quæ hoc loco dicuntur. Tamen potest esse subita cessatio à motu, & tamen vt quod coquebatur, sensim atque sensim disparet. Et reuerà ἀφανίζεν significat subito cessare, καὶ ἀμολύνει sensim vanescere. Ex his apparet non à sola inflammatione conuulsionem in vulneribus euenire, sed translata aliò materiâ, non sensim quidem, sed repente & incitatore quodam motu.

Nunc de Phreniticorum conuellendi causis: Diximus antè eos distendi conuellique cum mors in propinquo est, non autem cum inflammationis summa sunt omnia. Quod si verum est, hinc elicias cur conuulsio in vulneribus capitis non tam eueniat cum viget inflammatio alteraturque pars, quàm cum deferbuit, & partis alienatio iam facta est. Id quod Galenus ^{Part. 33.} ex Hippocrate acutissimè docet explicans illud. Desipientiæ ^{lib. 1.} obscuræ & blandæ valdè nephriticæ: phrenitides obscuræ ^{Protrh.} sunt quod vulgus Medicorum sæpè lateant. Existimant enim ^{cc} tum homines esse phreniticos cum homines ægri eiulant, & ^{cc} in assidentes insiliunt. At deterrima est hæc phrenitis: Hæc ^{cc} enim quandam in cerebro ali dispositionem indicat. ^{cc} Cum enim initio inflammationis qualitas ipsius humoris biliosi toti cerebri corpori nondum confusa est & permixta, ^{cc} multuariæ fiunt desipientiæ: At progressu temporis simile quippiam contrahitur lanis quæ à tinctoribus imbuuntur. Inibitur enim id quod elui non potest. Id est, aliquando cerebrum alteratur tantùm, aliquando alienatur temperamentum, & velut hæctica quædam diathesis inducitur. Alienatio autem alteratione multò deterior existit. Atque hanc distinctionem ad institutum accommodemus: Conuulsiones & terrificæ symptomata quæ morituris à vulnere capitis accidunt, non excitantur tunc cum inflammatur pars, sed cum valdè alterata & penè alienata est. Sic est probabile fortè conuulsionem quandam esse tacitam partis affectæ, manifestam tantum partis non sauciata. Sed hæc tantùm coniectura nostra est. Quid enim impedit quominus per istam alienationem, antequam internoreretur & resolveretur, obscure conuulsa fuerit. At ita non est apparens, vt est conuulsio partis illæ, & sic id quod sanum est attrahitur ab eo quod læsum est, quæ tertia est species conuulsionis quæ fit ^{χρ. τ. Συμπάσαν} vt antè ex Galeno dictum est. Atque ita satisfactum videtur obie-

ctiōni quæ de inflammatione mouetur, quod nimirum credibilis fuerit moueri conuulsuē animal frūiente inflammatione, non autem cum deferuescit. Aciores enim sunt morsus & stimuli vigentis inflammationis quàm inclinantis. Alienatio enim temperamenti quod ἐν πρὸς κράσει consistit deteriora edit symptomata, quam alteratio, obscuriora quidem, & χτ' ἑὺ φανερὰν leuiora, sed per se & re ipsa funestiora, vt de obscura phrenitide demonstratum est.

Iam verò qui oppugnant rationes primas de translatione materie virulentæ à parte læsa ad sanam, (fieri enim potest vt tumore ἐξαιρῆς euanescente, aliò materia transcurrat) & de consumptione spiritus & sanguinis in parte sana, obiiciunt & illud, de quo ante, ab ægra parte potiùs trahi sanam partem, quòd inflammatio constringat, contendatque: item conuelli potiùs debere totum corpus, quàm partem vnā. Ad totum enim cerebrum vis inflammationis videtur pertinere, siue id fiat per se, siue χτ' Συμβεβηδός. Item, si virus ad partem sanam fertur, pellitur à læsa parte. At quæ vis pellendi inerit parti iam moribundæ. Nisi ad extremum conatum partis ad interitum tendentis referamus. Mirum enim quanta vis eluceat in isto dissidio, dissolutione partium, & ἐν τῇ ἀναστροφῇ, maximè si corpus floreat, nec vi maioris febris sit exolutum. Quæ causa potior videtur cæteris ad inferendam conuulsionem. Pars enim sana & velut viua per sympathiam tantùm affecta dissolutionem sui patitur. Quod citra vim magnam contingere nequit. Ridiculum alioqui foret conuulsionem natura ipsa inclinante ac proiecta contingere, cum ad conuulsionem viribus & contentione opus sit, vt docuimus ante causa δ' λύσεως ἢ πνεύματος ἢ τόνου distinguentes. Quod si verum, cur non integris viribus conuelleretur animans? Si aut flatus virulentus, aut nonnulla materies afficit partem sanam, non iam affecto morbo eueniet conuulsio. Metastasis enim fiet superstitie partium robore. Si credibile non fieri conuulsionem per μεταστάσιν. Quanquam magna vis est τῇ διδοχῇ partium, magna quoque vis est particulæ materie virulentæ, quantula ea sit. Et id præsertim circum læsiones partium neruolarum. Περὶ διδοχῆς, ita Hippocrates. Loci alterius loci excipientes (supple materiam) quæ fertur orgasmo, excretionē, attractionē, aut propter dolorem, qui

PART. 4.
sect. 3.
lib. 6.
Epid.

præcessit, aut coniunctus, aut futurus est cum morbo, aut ob
 grauitatem, aut alio quopiam, liberant, aut aliis κοινωσίαι com-
 municationes, alio loco vocat, ἀδελφίαις. Migrationes fiunt, 3. de
articul.
 ait Galenus, humorum ob communicationem & coniunctio-
 nem naturæ membrorum, vt ὅρχις οἰδίσται ἀπὸ βιχέων ἐπὶ
 μνημὰ ὅστ' κοινωσίαι, πηθεσι, μαζοῖς, γονῆς καὶ φωνῆς. Ita inter-
 pres; Testiculus tumefactus in tussientibus. Documentum Sectio. 1.
lib. 2.
Epid.
“
 est affinitatis cum pectore, mammis, clara voce. Malè in-
 terpres, & sine sententia, melius ita Latine. Testis præ tussi
 intumescens argumentum est affinitatis cum pectore & cum
 mammis, genituræ & vocis. Multò magis dextra pars cere-
 bri eam κοινωσίαι, cum sinistra habitura est, vt inexplicabilis
 sit affectuum communicatio. Dicat quis cerebrum cum am-
 pla pars non sit, cur affecta vna parte, altera non statim co-
 afficitur. Immò contra fit ex Galeni sententia, ait enim
 Galen. ad part. 11. primi Prorrh. Cerebrum hominis insi-
 gnem magnitudinem habere, multasque neruorum propagi-
 nes, & phlegmonem cerebri non statim in toto oriri cerebro,
 sed alias ab aliis earum exoriri. Sic conuulsiones vna parte
 eueniunt, & non alia quod obseruatione dignum est. De
 vi particulæ materici virulentæ abundè dictum est, licet etiam
 materia totius abscessus lethiferi ad partem sanam non demi-
 gret. Est enim Galeni locus nota dignus, cur lumbis dolen-
 tibus in suppressis hæmorrhoidibus καρδιαλγία eueniat, cum
 longo interuallo vtraque pars sit disclusa: Copia sanguinis in
 venis coaceruata, serum quoddam tenue (Græcè ὀρρὸς λεπτός) Ad par.
38. li. 3.
Prorrh.
 in ventrem refluens, καρδιαλγία parit in os eius maximè con-
 scendens ob sensum eius exquisitum. Pari iure, abscessu exi-
 stente in cerebri parte læsa, & eandem corrumpente, tenuis
 ichor resudare potest, qui feriens partem dextram illæsam,
 conuellendi occasionem afferat. Sed cur potius hæc resuda-
 tio phlegmone deferuescente, quam eadem flagrante? vt
 cum singultus inflammato hepatis concauo gignitur ob resu-
 dans serum à parte inflammata, non cum extinguatur, sed
 cum viget.

Vltima pars & ratio non est prætereunda de exhausto &
 inanitione. Conuelli enim partem sanam putant quod spiri-
 tus & sanguis illius sit absumptus. Exiguus sæpè abscessus est,
 nec tanta inflammatio quæ rapuerit sanguinem & spiritum à

parte sanâ. Nec credibile eò deuenisse partem sanam vt inanita sit. Nam si exhauriebatur, cur non antè conuelleretur, & integro sensu & facultate integrâ. Vt enim dolor fit dum res frangitur, contunditur, & id fit ἀθρόως: sic conuulsio debet potius euenire dum spiritus exhauritur, quam cum exhaustus est. Fieri autem mutationem oportet, non iam factam. Alioqui hecicâ laborantes conuellerentur. Contra qui affatim inaniuntur conuelluntur, id enim ἀθρόως fit. Sed hîc dubitatur an sit continua, an ex interuallis. Cum est ex interuallis, cerebrum quatit se vt excludat quod molestum est, non sic in tetano. Quomodo distinguit Galen. Epilepsiam à cæteris conuulsionis formis: & eam Epilepsiam, contra quorundam opinionem, ab exhausto non oriri ait quod citò illa fiat, & citò soluatur. Ac tandem confugiendum est ad extremum naturæ conatum, ac dicere oportet partem sanam incipere exinaniri non exhaustam esse. Sensus enim reliquus & integritas partis, parte læsa iam intermoriēte, (nam vi morbi suum vigorem amittit, τὸν ἐκλείπειν, & velut λεπτοψυχὴν, vocat Hippocrates elegantissimè loquens de medicamentis quæ ventis perflata vigorem amittunt, & velut λεπτοψυχοί.) sensus inquam reliquus ad motus conuulsuos plurimum facit. Et pleròsque vidimus vi morbi conuulsos, quorum in capite nil commemorabile deprehensum est quod conuellendi occasionem attulisset. Ac si ea conuulsio contigisset non tam ob conatum rei molestæ excutiendæ & expellendæ, quàm per quandam collectionem & recessum naturæ suas copias dissipatas & diuulsas recolligentis. Id fit per quandam ἀντίθεσιν naturæ & morbi. Nam vbi vires sunt pares, ibi est renixus maximus: & natura est ἀντίτονος. Vulnus quidem exiguum, abscessus non ita magnus, sed partis præcipuæ & quandam in corpore prærogatiuam habentis, obsidione magnus dicitur, & opinione maior, & homini necando satis. Vires non ita detritæ & imminutæ, præsertim cum à vulnusculo intereundum sit. Vt mirum non sit si reluctatio sit maxima & aduersaria quædam, colligente se naturâ, contentio. Hinc illæ lachrymæ: hinc conuulsiones, hinc symptomatum terror. Et illud est quod nos consideramus & comminiscimur. Et tum id euenit cum subita & conferta est mutatio. Referre verò causam istam ad consumptionem spiritus in

Galenus
cap. 7.
lib. 3.
loc. aff.

parte sana, vnde ista consumptio? non fuit inflammata, affluxus præterea est perennis à corpore in cerebrum: itaque aut resolveretur pars sana, aut non conuelleretur propria conuulsione.

Restat vt concludamus aliquid ne legentis commentarium hunc animus varias in partes fluctuans distrahatur. Quamquam ea sumus vsi methode vt ordine rationes aduersæ ponerentur: deinde coniecturæ nostræ & rationes probabiles quæ in certis rationibus conuellendis insumerentur. Sed rerum series aliquando perturbata fuit, propter questionum quæ ex iis quæ disputantur, tanquam ex fontibus riuuli scaturiebant, varietatem. Diximus videri probabile vt simplex & absolutus consensus causa foret cur pars opposita eaque sana conuelleretur. Immo quo modo resoluta musculo oppositæ partis ex euentu conuellitur alterius aduersæ partis musculus: sic fortassis æquum videtur vt resoluta vnâ cerebri parte altera pars cerebri illæsa conuellatur. Dextræ enim & sinistræ partes mutuò ad suam firmitatem retinendam conspirant. At dicēs? resolutio ista congeneris musculi, paris robore & viribus conuellendi occasio alteri musculo opposito existit, & id in musculos cadit, cur non & in cerebri partes oppositas, non quidem ratione medullæ cerebri, sed ratione & neruorum & membranarum? vt quâ ratione os ventriculi conuelli dicitur in singultu, licet musculus non sit, ita cerebrum conuellatur non quidem totum sed ea pars quæ illæsa erat, resoluta altera. Vt enim vtraque pars cerebri in opus vnum conspirat, ita fit, vt vna intermortua, tendatur altera contrahaturque. Quid etiam impediāt si dicamus hîc euenire id quod diximus antè ex Galeno dum agitur de conuulsione *κατὰ τὴν συνάφην*. Fit, ait, conuulsio cum id quod sanum est ab eo quod continuum est attrahitur: vel etiam, sanum attrahere ad se id quod sanum non est, & id ex euentu, quia quod sanum non est amittit suum *τόνον*, vigorem, ac resoluitur: & sequitur sani conatum & tractum *τοινόν*, vt ita dicam. Nec omittam pericranium ipsum. Nam cum vulneretur, & eius vulnus cerebro communicetur, vt antè dictum est, cur non resoluetur pars dextra cranium tegentis membranæ & musculi, & conuelleretur sinistra: vt conuulsio ea sit quæ in musculis oppositis congeneribus cernitur. Vnde cum

3. de articulis.

“

Hippocr. Cauet ne sectio fiat in temporibus, & supra tempora in temporibus metu conuulsionis, supra tempora, metu hamorrhagiæ, ita ait. Sectum in temporibus conuulsio prehendit, si tempus sinistrum sectum, conuulsio dextrarum partium: Et contrà. At id ratione musculorum oppositorum euenit. Et hæc considerata cuique relinquimus.

Non est necesse refellere rationes eorum qui exhaustum conuulsionis causam autumant, nec non μεταρρυσιν, materici virulentæ in partem sanam. De iis enim abundè dictum. Agnouimus quidem esse vim magnam vaporis, aut flatus venenati, si etiam è visceribus surgat, nedum si alatur, foueatur, retineaturque in arce mentis, omnis motionis & sensationis fonte. Id in arboribus ipsis cernere est. Nam syderationem nescio quæ aura maligna & malefica afferre solet. Et tam subiti tantique maleficij ferè incognita est causa. Verum omnibus diligenter subductis rationi videtur affinius, vt conuulsio partium sanarum ad extremum potius naturæ conatum referatur. Est enim parti sanæ, incolumi, & à læsione tutæ vi & necessariò occumbendum. Id quod citra manifesta argumenta reluctantis naturæ fieri nequit. Vnde vulgò dicetur, quod conuulsio ferè omnem animantem morientem conitatur. Nemo enim ferè sine conuulsione moritur præsertim si qua pars resistit. At sæpè tantulum est malum in capite quod mortem affert, vnde cæteræ partes vi moriuntur, quia pars princeps leuiter, quoad φωνησίαν laborat: sed in parte principe nil leue & contemnendum est. Vnde illud Hippocr. 2. de natur. humana. A fortissimis membris morbi fiunt grauissimi: Nam si in parte manent, laborante membro fortissimo, reliquum corpus turbari est necesse. Huius rei fidem facit varia ratio intereundi in senibus victis & defectis, & in iunioribus quorum virtus est vernans & mascula. Exemplum propositum est de animalibus quæ iugulantur, quæque subito, nulla prægressa affectione quæ vires minuerit, intereunt. Motus contractionis & cuiusdam conuulsionis apparent, tanquam indicia naturæ manus dare nolentis, & ægrè sui dissolutionem ferentis. In animalibus quæ morbo confecta obeunt, id non cernitur. Cum enim vitæ nostræ filum bifariam concidatur, aut fato, aut casu fatum (εἰμαρμένη Græcis, & Demosthenes vocat τὴν εἰμαρμένην γάμον

θανάτου quod notandum est) in perennitate effluuij triplicis substantiæ constituunt, vnde fatalis quædam moriundi necessitas, vt eleganter ὁ ἄνθρωπος εἰμαρμένος dicatur, fato decretus & assignatus. Casus autem in vi ac potentia rerum extrinsecus incidentium, in cœli morbo, ac diætæ vitio, consistit. At maior quædam vis in ea dissolutione quæ casu contingit sæpè cernitur, quàm in ea quam fatalis affert necessitas. Sine sensu ac dolore aliquando contingit dissolutio. Qui autem à capitis vulnere intereunt, febribus symptomaticis implicantur; hæ in aliis affectionibus terrificæ non habent symptomata, at non ita in vulneribus capitis. Quoties enim neruosum genus cerebrumque afficitur, deliriorum, conuulsionum, tremorumque metus esse solet. Magna enim est vis cerebri, admirabilis Naturæ in eo architectando solertia. Itaque cum capite saucius, particulâ tantum læsus sit, cætera verò sanus, mirum non est si motibus quibusdam inordinatis natura sese tueri velit aduersus instantis mortis & dissolutionis impetum & quoad eius fieri potest obsistat.

Et vt tandem scribendi commentandique finis & modus sit aliquis, omnes eos quibus noster desudat labor rogamus, vt hæc omnia boni consulant. Non tam τῇ ἀναεπαλαύσει, quàm ὀπιλόγω, id quicquid est concludendum fuit. Rationem huius rei præfatio prætulit. Si quæ redundant & luxuriant, ea stylo sunt depascenda ac reuocanda. Multa sunt disputata animi gratia, non vlla de nobis concepta opinione. Multa, hîc sola nituntur coniectura. Immò effecimus, vt nostræ coniecturæ iusto militiæ sacramento cum sanis & germanis rationibus contenderent. In re enim difficili & lubrica, & quæ tot eruditos malè habuit hætenus & exercuit, difficile est statim aliquid statuere. At oratione limatur veritas. Et licet multa sint quæ in illam partem trahant, plura sunt quæ in contrariam reuocant: totumque in quo laboratur, ita perplexum est & ambiguum, vt iudicium quorundam requiramus qui rem totam definiant. Malo hac in parte absolutam rei definitionem & quasi decisionem cum aliqua timiditatis opinione desiderari, quam si fiduciâ aliqua malè consulta aliter fecissem, meam prudentiam requiri.

APPENDIX AD LIBRVM

ΠΕΡΙ ΣΠΑΣΜΩΝ.



IXIMVS ex Galeno cur præciso cereb-
bro vomitus superueniat biliosus. An id
fiat cerebro ipso casso, an membranis
solis affectis, quæstio quoque fuit. Ce-
rebrum enim ipsum insensile esse cre-
dunt, & si quis sit sensus, eum totum
membranis ipsique onento (vt Macro-
bius loquitur) acceptum ferunt. Tamen

Galenus ad cerebrum ipsum causam istam biliosi vomitus re-
fert. Non solum, ait, vulnerato cerebro succedit biliosa vo-
mitio, sed & membrana crassiore. Quanquam Erasistratei,
& qui sensum omnem à membranis repetunt facile cludere
possint dictum Galeni. Vix enim intactis membranis cere-
brum vulneratur. Sic eodem semper reuolueretur. Nam
cum sequitur *ἐκ τῆς νύκτος* quoddam commemorabile propter læ-
sionem, id semper contingere non tam ob sauciatum cere-
brum, quàm ob affectam membranam, dicetur. Non perue-
nitur enim ad cerebrum nisi per medias membranas.

Sed alia longè difficilior quæstio. Dicunt quidam se ob-
seruasse in plerisque eorum qui à vulnere capitis insigni inte-
riunt, abscessum in concava iecinoris parte. An id fiat
eueniatque nescio, sed tamen à plerisque chirurgis id ob-
seruatum esse audiui. Sed si fiat, quâ ratione contingat, &
an sit verisimile id fieri posse, potro quæstione dignum erit.

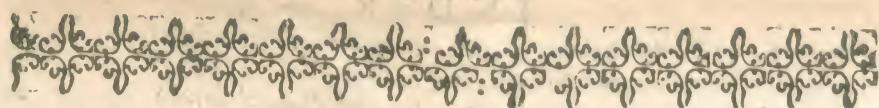
Primum illud est verum quod Hippocrates & Galenus scri-
bunt præciso cerebro & febrem, & bilis vomitum superue-
nire. Bilis reuomitur, ait Gal. affecto ventriculo qui cere-
bro compatitur. Ad os enim propago neruorum insignis
pertingit. Immo, ait Galenus, in magnis doloribus, & ve-
hementi mœrore à ventriculo biliosa superfluitas confluit,
maximè si ventriculus male affectus fuerit. Vnde ergo in
concauo hepatis abscessus fiet? Quidam dicunt à cerebro
per continuitatem membranarum internarum imperpicua-

APPENDIX AD LIB. DE CONVVL. 51
rum sensim pus manare, & progredi eò donec ad hepar per-
uenerit. Id non est probabile. Afferam meam coniectu-
ram, quando demonstrationem aut *ὑποδεικτικόν π*, huc ad-
ducere nequeo, desumamque ex eo Galeni loco superscripto.
Vulnerato cerebro membranisque affectis, os ventriculi co-
afficitur, humorésque perturbantur, vnde bilis vomitio. Si
multa fit bilis euacuatio, ea ab abscessu vindicare potest. Si
pauca bilis euacuatio, & frequens est nausea, aut quia æger
vomere non consuevit, aut quia bilis crassior, motu difficilis,
& quodammodo incuneata (*ἐμπνηξιν* Galen. vocat) aut quia
libertas meatuum non est, dum humor mouetur & non ex-
cluditur, oppressionemque facit aliquam, potest in concauo
hepatis colligi & inflammari, & præter symptomaticam fe-
brem quam excitat *πῶμα* capitis, essentialem febrem con-
citare. Hinc collectio, hinc inflammatio, hinc abscessus.
Accedit quòd in vulneribus capitis negant dandum pharma-
cum. Si daretur & euacuaretur bilis commota & non ex-
clusa, ab abscessu liberaretur æger. Nunquid in febribus
essentialibus abscessus in concauo hepatis fieret nisi Medicus
daret operam purgationi. Et quia os compatitur ventriculi,
Natura suas suppetias mittit ad eam partem obfuturas, quia
non excluditur materia. Phlebotomia & purgatio esset vin-
dex eius abscessus. Et nuper in quodam qui pugione vulne-
ratus erat, tamen in internam capacitatem vulnus circa no-
thas costas quàm pertingit diaphragmatis extremum, non pe-
netrarat. Tamen in hepate repertus est abscessus. Vnde id?
Fortè eodem modo quo in vulneribus capitis.

F I N I S.



Gij



I N D E X
R E R V M E T V O C V M
Memorabilium quæ in hoc
G. BALLONII
libro De Conuulsionibus
continentur.

A



- Abcessus circa humerum capite læso. pag. 4
Abcessus in hepate à vulnere capitis. 50
Abcessus in hepate à vulnere circa nothas costas inflicto, 51
Actio læditur parte illæsa. 21
Αδελφεία quid? 45
Affinitas magna in toto corpore. 26
Αγκύλωσις non est conuulsio. 12
Αναφοπή quid? 13
Απεραμμένοι, συντεταμένοι χαμπύλον ἢ ῥιγνόν. 9
Aristotelis de formâ decubitus opinio. 10
Auicennæ de Conuulsionis causa opinio. 16
Authoris opinio de cōuulsione partis sanæ. 47
Authoris docilitas & humilitas. 49
Authoris coniectura de abcessu in hepate à vulnere capitis. 50, 51
Axioma solenne de conuulsione. 7
Axioma aliud eximium. 25
- B
- B** Illis vomitus cerebro præciso. 18, 50, 51
- C
- Cachexia corpus grauius reddit. 16
Capite læso clauicula & humerus afficiuntur. 4
Capitis vulnus lethale conuulsionem oppositæ partis vt plurimum inducit. 6
Carnosa faciliè inflammantur. 27
Carne malè curata subiectum os afficitur. 36
Καρδιαλία. 45
Καταμολυνόμενον. 42, 43
Κατὰ ῥιγνόν quid. 25
Κατ' ἴξιν. 17
Celsus tetanum rigorem vertit. 7
Celsi pulcher locus. 30
Cerebrum illæso cranio concutitur. 35
Cerebrum & splen partes morbosæ. 36
Cerebrum pars princeps. 36
Cerebro inflammato totum corpus inflammatur. 37
Cerebrū non faciliè inflammatur. 27
Κίησις τογική, quid ex Galeno. 10
Consensus partium vnde. 17
Consensus duplex. 17

INDEX

Consensus absolutus quid.	17	Diarrhoeis qui differt à synar-	
Conuulsio partis oppositae datur.	3	throsi?	11
Conuulsio fit vtriusque manus me-		Διαφθί, y) quid sonat?	21
dio capite laeso.	4	Discrimen vocum εν τῇ τῶν y) εν τῇ	10
Conuulsionis definitio.	6, 9	λυσσ.	10
Conuulsionis essentia esse in mo-		Dolor fit in iugulo pleuritico-	
tu?	7	per consensum.	5
Conuulsionis species tres.	7	Dolor in suris tibiis.	6
Conuulsio εν τῇ τῶν, potius quam		σώδης, συλλαν.	6
εν τῇ κινῶσα, videtur consistere.	8	E	
Conuulsionis causa duplex.	7	Ελαγισμὸν quid.	48
Conuulsio facile fit nervis & mus-		Εκαστος quid Hippocr.	34
culis siccatis.	8	Εμπεριδοκ.	8
Conuulsio qui differt à paralyti.	10	Επὶ τῶν quid.	40
Conuulsio κτ' συμπαθεῖαν y) κατ' ἰδί-		E. afflicti opinio de vomitu bilioli	
παθεῖαν.	16	qui cerebrum laesum sequitur.	18
Conuulsio est-ne continua.	46	Εὐθυσία quid?	17
Conuulsio à frigore an sine mate-		F	
ria?	20	Facultas ad partes diffunditur	
Conuulsiones fiunt interdum in eri-		dupliciter.	22
sibus.	34	Fallopj observatio anatomica.	37
Conuulsio furorem soluit.	ibid.	Flatus venenatus multum facit ad	
Conuulsio videtur esse opus natu-		conuulsionem.	48
ra.	34, 48	Frigus ex euentu replet,	15, 20
Conuulsio per consensum accidit		φύε) quid.	28
tripliciter partibus illatis.	39	G	
Conuulsio fit partis sanæ cum sum-		Galenus decipi videtur in causis	
ma sunt omnia.	40	singultus.	14
Conuulsio non fit sine contentione.	44	Galenj textus corruptus.	29
Conuulsio non in qualibet fit cere-		Gorræus Galenum tuetur.	15
bri parte.	45	Gravatis sensus plethoræ signū.	5
Conuulsio quando fit.	47	H	
Corpus non nisi vi dissoluitur.	32	Herodotus ην ουαπνῶς sequi-	
Corpus totum conspuabile.	35	tur.	17
Κεῖνος quid.	15, 20	Hippocratis de morte sententia.	31
D		Historia Villanouani cerebro sau-	
Amna maxima ex malè cogni-		ciati.	27
tâ conuulsionis & singultus		Historia seruuli capite laesi.	31
causâ.	15	Historia nobilis mulieris.	31, 32
Decumbere ægrum recta figura bo-		Historia Nephunci.	34
num.	10	Historia filie Neræi.	35, 36
Decumbere corpore inflexo me-		Historia cuiusdam Iunenij.	37, 38
lius quàm extento & cur?	10	Hollerius Galenum tuetur.	15
Dextra dextris consentiunt.	17	Hysteria ανδρῶν.	6
Dextra cur sinistris fortiora?	24	I	
		Ecce calor is fons.	24
		Ικμάς nomen quid?	25

R E R V M.

Immobilitas oculi à causis tribus. 8
Inflexio corporis duplex. 10
Ioānis Vigonij de spalino opinio. 18
Iuuenes agridè moriuntur. 28

L

Lectoris & viatoris comparatio, 2, 3
Λιτολογειν quid Hipp. 46
Lien frigoris sedes. 24
Locus Hippocr. difficilis. 3

M

Manuum tremor vnde. 4
Morbus est grauis duplici-
ter. 29
Morbi cerebri *θεσι, ἀδαν, & δαν-
μασι.* 35
Morbi membrorum fortium graues. 48
Morimur bifariam. 48
Mori fato & casu apud Medicos
quid. 49
Motus est subobscurus *ἐν τῇ πύσει.* 10
Morus membri impeditus. 12
Molercula auarissima. 31
Musculus Scalenus in pleuritide
partium thoracis superiorum do-
let, & quare. 5
Musculorum quatuor motus ex Ga-
leno. 12

N

Natura solers in cerebro for-
mando. 49
Necessitas moriendi vnde. ibid.
Nervorum affectus non leues 26, 37
Nullum capitis vulnus etiam leue
despiciendum. 29

O

Observatio quorundam Chirur-
gorum. 50
ὀψμα παρὸς quid Gal. 8
ὀπιδότως. ibid.
Oratio fit partitione clarior. 2
ὀπιδὸς λεπὸς quid. 45
Os inflammatur carne inflamma-
ta. 35

P

Palpebrae peruersio, distractio,
contractio vnde. 8, 9
Paroxysmi epileptici motus du-
plex. 11
Pars princeps non diu valde aggro-
tat. 29
Partis laesa resolutio & illaesa con-
tractio vnde. 39
Partes nervosae agridè inflammantur. 38, 40
Πάθη, ἀσπυρὸς δὲα quid? 6
Pharmacum non datur in capitis
vulneribus. 51
Phlyctenae cerebro saucio mortis
praenuntia. 4
Phlyctenae tales vnde? 22
Phrenitici quando conuelliuntur. 42
Plethora tensionem facit. 5
Plethora & tensio per consensum
pleuritidem comitantur. 5
Problemata quatuor proponuntur. 2
Pulsus fallax in morituris. 28

Q

Quidam morituri validiores. 32

R

Rationes quorundam de partis
sanae conuulsione. 22
Ratio prima. ibid.
Ratio secunda. 23
Ratio tertia. ibid.
Ratio quarta. 26
Ratio prima destruitur. 38
Rigor & frigus condensant. 14, 15

S

Saniem per os fissum in cerebri
membranam influere pernicio-
sum. 22
Senes facile moriuntur. 33
Siccitas aurium fibras inuertit. 8
Signa morituri ex vulneribus capi-
tis. 3
Singultus vnde. 14
Singultus causae plures ex Gal. 14
Singultus puerorum vnde. 14, 15

INDEX RERV.

Singultus quid?	6, 17	Tetanus veræ concussionis species.	7
Somnus dextra parte facilis.	24	Tetani etymologia.	9, 10
Σπασμὸς & ἀσπασμὸς π differunt apud Hipp.	6	Tetanus quid.	11
Σπασμὸς π, ἀσπασμὸς πάλιν, συλλογῇ ἀσπασμὸς π, & τὰ ἀσπασμὰ quid Hippoc.	6, 7	Tetanus quomodo fit.	11
Spes gloriæ laborem solatur.	1	Tetani motus ratione quærendus.	11
Συμπύρετα ex Gal. duplex.	21	Tetanus acutissimus morbus.	11
Symptomata varia à capitis vulnere.	4	Tetanus quando fit.	12
Symptomata constantia à materia constanti.	23	Tonus quid ex Aretæo.	12
Συνέχεται & σπένδεται quid.	20	V	
Sincipite læso manus utraque concutitur.	4	Vapor ad concussionem facit.	48
Συστέλλεται & σπένδεται.	9	Vbi sensus, ibi nō dubitandi locus.	3
T		Ventriculi laxitas unde?	13
TA duplex.	10	Ventriculi σπασμὸς & ἀσπασμὸς.	13
Temperamentum in quo consistit.	44	Vicina primum & maximè afficiuntur.	4, 17, 21
Tensio dolorem facit.	5	Vomitio biliosa cerebro præciso.	18, 50, 51
Tensio partis duplex.	5	Τηλασμός quid?	13, 14
		Vulnus est lethale dupliciter.	6
		Vulnere inflato capiti ex quâ parte vena secanda?	41

FINIS.



3-1